Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	**20**
Datum verslag	**15-12-2021**
Insolventienummer	**F.02/11/786**
Toezichtzaaknummer	**NL:TZ:0000014151:F001**
Datum uitspraak	**13-12-2011**

R-C	**mr. I.C. Prenger - de Kwant**
Curator	**mr P.E. Butterman**
	mr B. van Leeuwen

Algemene gegevens

Naam onderneming

ZALCO - Zeeuwse Aluminium Company N.V.

15-12-2021
20

Gegevens onderneming

naamloze vennootschap

15-12-2021
20

Activiteiten onderneming

productie aluminium en al hetgeen daartoe behoort in de meest brede zin van het woord

15-12-2021
20

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2009	€ 193.835.000,00	€ -16.467.000,00	
2010	€ 280.296.000,00	€ -67.030.000,00	€ 216.823.000,00
2011	€ 364.336.000,00		

Toelichting financiële gegevens

2010: € 280.296.000,-- (geconsolideerd)
(tot en met november) 2011: € 364.336.000,--

Winst en verlies
Onderstaand volgt een overzicht van de geconsolideerde cijfers van Zalco (dus inclusief haar dochteronderneming BaseMet AG, die als verkoopkanaal van ZALCO fungeerde.)

	2009	2010
Omzet geconsolideerd	193.835.000	280.296.000
Netto-verlies	16.467.000	67.030.000

De verliezen waren met name te wijten aan verhoudingsgewijs te hoge kosten van inkoop van grondstoffen enerzijds en van met name energie anderzijds. In 2010 bedroegen deze twee kostenposten tezamen alleen al afgerond € 250.000.000,--.

Was er in 2010 nog sprake van een licht positieve cashflow van afgerond € 8.000.000,--, blijkens de tussentijdse cijfers tot en met oktober 2011 was die toen weer negatief (circa € 2.000.000,--), voornamelijk veroorzaakt door een negatieve cashflow van afgerond € 5.500.000,-- in de maand oktober.

Oorzaak van het negatieve resultaat in 2011 was met name een veel lagere omzet dan begroot (circa 15%), dit terwijl de kosten wel conform begroting waren.

Balanstotaal
Geconsolideerd bedroeg het balanstotaal per eind 2010 € 216.823.000,--, enkelvoudig (dus alleen van Zalco) bedroeg dit afgerond € 179.500.000,--. Dit verschil zit met name in de debiteuren (ad ca € 50.000.000,-). Deze debiteuren werden overigens volledig bevoorschot door de Zwitserse bank van BaseMet AG, zulks op basis van gegarandeerde betalingsdocumenten van de eindafnemers.

Nota bene, op zich had Zalco uit hoofde van haar leveranties aan BaseMet AG uiteraard een vordering op deze AG, maar die (intercompany-)vordering werd verrekend met voormelde bevoorschottingen enerzijds en/of met vooruitbetalingen door AG anderzijds.

De belangrijkste activa van Zalco zijn :
- onroerend goed: balanswaarde € 12.919.000,--;
- bedrijfsuitrusting: balanswaarde € 85.000.000,--;
- voorraden: balanswaarde € 38.318.000,--;
- een VPB-vordering balanswaarde € 22.000.000,--.

De VpB vordering was een carryback-vordering in verband met geleden verliezen. Door het faillissement van ZALCO zal deze vordering geen waarde meer hebben, omdat er geen verrekening meer plaats kan vinden met mogelijke toekomstige winsten.
Taxaties zijn er nog niet; thans valt dan ook nog niet aan te geven wat de verkoopopbrengst van de activa uiteindelijk op zal leveren. Daarnaast zal er nog een andere analyse moeten volgen van met name de intercompany vorderingen, waaronder de rekening-courantverhouding tussen ZALCO enerzijds en haar dochter BaseMet AG anderzijds.

Curatoren hebben Troostwijk verzocht een taxatie te maken van het actief en daartoe het actief te beschrijven, zodat dit mede dienstbaar kan zijn aan de hiervoor beschreven doorstartactiviteiten zoals hierna nader toe te lichten.

Daarnaast is aan een externe (DRV Corporate Recovery) opdracht gegeven de deugdelijkheid van de financiële administratie te onderzoeken, waartoe in dat verband en overigens zelfstandig de intercompany vorderingen aan een nader onderzoek zijn onderworpen. Ten tijde van het opmaken van dit verslag kunnen daaromtrent nog geen resultaten worden vermeld

Gemiddeld aantal personeelsleden

628

15-12-2021
20

Toelichting
478 en circa 150 uitzendkrachten, zie 2. Personeel

Boedelsaldo

€ 4.486.282,13

15-12-2021
20

Verslagperiode

van
16-6-2021

15-12-2021
20

t/m
10-12-2021

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
20	37 uur 24 min
totaal	37 uur 24 min

Toelichting bestede uren

15-12-2021
20

Het onderhavige verslag is een openbaar verslag waarin informatie door de curator ten behoeve van derden beschikbaar wordt gesteld naar de aard en de stand van het onderzoek door de curator gedaan zodat de curator niet voor de juistheid en volledigheid daarvan kan opkomen. In die zin is een boedelverslag een weergave van algemene en specifieke bevindingen die na verloop van tijd kunnen en in de praktijk moeten worden bijgesteld. Derhalve kunnen geen rechten aan het onderhavige verslag worden ontleend jegens de curator. Voor een goede lezing van het verslag wordt voor de relevante mutaties met name verwezen naar hetgeen is opgemerkt onder paragraaf 6.3.

Het onderhavige verslag vormt een aanvullend openbaar boedelverslag. De aanvullingen zijn dikgedrukt opgenomen.

In algemene zin kan worden opgemerkt dat momenteel diverse procedures worden gevoerd en het niet wenselijk is daarop vooruit te lopen omdat de geschillen onder de rechter zijn. Niettegenstaande het feit dat aan de inhoud van dit verslag geen rechten kunnen worden ontleend althans rechten uitdrukkelijk worden voorbehouden wat betreft de lopende geschillen is het uit proces technische overwegingen niet wenselijk daar thans op vooruit te lopen. Volstaan zal dan ook worden met een algemene duiding van de stand van zaken.

Toevoeging 15de verslag 5 augustus 2019:
Dit verslag bevat aanvullingen op het 14de verslag waarin met name een weergave wordt gegeven van de huidige processuele stand van zaken. Voor het overige zijn er geen mutaties van betekenis aan de orde ten opzichte van de voorgaande verslaglegging.
Zie dan ook voor de wijzigingen paragraaf 12.1, 12.2, 12.3 en 13.9.
Toevoeging 16de verslag d.d. 3 februari 2020:
Kort gezegd is de boedel in afwachting van de uitkomst van het cassatieverzoek, welke uitkomst mede bepalend zal zijn voor de financiële afwikkeling. Zie hierna hoofdstuk 12-14.
Toevoeging 17de verslag d.d. 6 juli 2020:
Er is geen wijziging van betekenis ten opzichte van het 16de verslag. Zie hierna hoofdstuk 12-14.
Toevoeging 18de verslag d.d. 4 januari 2021:
Zie 12.1, 13.9 en 14
Toevoeging 19de verslag d.d. 23 juni 2021:
Zie 12.1, 13.9 en 14

Toevoeging 20ste verslag d.d. 15 december 2021:
Uren verslagperiode : kantoor VLDW: 19,60 uur
Uren verslagperiode : kantoor RST: 17,80 uur
Totaal uren vanaf faill.datum : kantoor VLDW: 1.840,35 uur
Totaal uren vanaf faill.datum : kantoor RST: 2.273,90 uur

Zie 8.1, 8.2, 8.4, 8.6 en 10.1

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

15-12-2021
20

ZALCO N.V. is een dochtervennootschap van BaseMet B.V., gevestigd te Luchthaven Schiphol, Kamer van Koophandelnummer 34261429.

BaseMet B.V. heeft nog drie andere dochtervennootschappen, te weten Panther Trading A.G. (gevestigd te Zug Zwitserland), ALDEL - Aluminium Delfzijl B.V. en VOERDAL – Voerde Aluminium GmbH (gevestigd te Voerde, Duitsland). (Panther is commercieel inkoopplatform voor Aldel, Voerdal en Zalco.)
BaseMet B.V. is uiteindelijk eigendom van Klesch & Company Limited in London, Verenigd Koninkrijk.

ZALCO is door BaseMet de dato 2 juli 2007 als deelneming verworven.
ZALCO heeft een roerige tijd gekend. De onderneming is sterk afhankelijk van de marktbeweging die enerzijds wordt gedomineerd door de prijs van grondstoffen en energie en anderzijds wordt gedomineerd door de prijs van aluminium. De waarde van het aluminium wordt bepaald door de LME (London Metal Exchange).

Met name het verloop van de energieprijzen zijn grillig geweest de afgelopen periode. Na de tsunami in Japan en daarop volgende problemen bij de kerncentrales te Fukushima zijn vervolgens in Duitsland meerdere kerncentrales buiten gebruik gesteld waardoor de elektriciteitsprijs in Europa aanmerkelijk is gestegen. Daarnaast is door de economische recessie/crisis de prijs van aluminium gedaald. Deze twee effecten hebben ertoe geleid dat ZALCO ook niet in 2011 met winst heeft kunnen produceren.

Conflicten met de energieleveranciers heeft ZALCO het laatste kwartaal van het jaar 2011 gekleurd en in de publiciteit gebracht. Weliswaar werd een kort geding gewonnen
(LJN: BU 6915) en diende energie te worden geleverd zonder dat daaraan hoge bankgaranties konden worden verbonden, toch heeft dit uiteindelijk niet mogen baten. Doordat bij voortduring met verlies geproduceerd werd mochten ook financiële injecties in de maand november 2011 met name (indirect) van de zijde van Lassan, een indirecte dochter van de aandeelhouder van BaseMet BV. niet baten. Tot het laatste moment is overleg geweest met het ministerie voor een tegemoetkoming in de transportkosten van de energie. Daar is overleg toe gevoerd op ministerieel niveau door Klesch en de directie. Medewerking zou een wetswijziging vragen. TenneT wilde een vooruitbetaling doen op het contract 2012 van € 5 miljoen, doch vroeg onverwacht een bankgarantie van € 1,3 miljoen. Dat was onmogelijk. Daardoor was er een direct tekort in de cash flow. Dit heeft de directie in afstemming met de aandeelhouder en de RvC doen besluiten alsnog het faillissement van ZALCO aan te vragen.

Gezien de situatie die de curatoren hebben aangetroffen, meer in het bijzonder de hoogte van de directe doorlopende lasten en met name de energielasten een vanuit dit perspectief gezien begrijpelijke keuze. Echter, curatoren hebben zich wel verbaasd over het feit dat niettegenstaande het feit dat het faillissement werd gedragen door en mede werd begeleid vanuit BaseMet er niet op voorhand maatregelen getroffen zijn geweest met betrekking tot de directe gevolgen van het faillissement waardoor een fabriek werd aangetroffen, vol in bedrijf, met vele lopende verplichtingen, in het bijzonder ook ten aanzien van energieleveranciers met een geschatte afnameverplichting in geld van
€ 500.000,-- à € 600.000,-- per dag aan energie. Dit heeft curatoren voor een

aanmerkelijk probleem geplaatst, te weten hoe om te gaan met deze fabriek vol in bedrijf (meer dan 400 gevulde ovens met vloeibaar aluminium) waarbij evident was dat de fabriek niet van het ene op het andere moment kan worden stilgelegd, maar anderzijds het voortzetten van de productie aanmerkelijke kapitaalinjecties vergde die uiteraard curatoren niet ter beschikking hebben gestaan.

Een en ander heeft aanmerkelijke discussies opgeleverd met de energiemaatschappijen. Daar waar de te verbruiken elektriciteit van dag tot dag moet worden besteld ("genomineerd") en daarmee ook de elektriciteitsprijs wordt bepaald werden curatoren zelfs geconfronteerd met een enorme toename aan energiekosten wegens zogenaamde onbalans in energieleveranties (Zalco is de grootste afnemer van stroom in heel Nederland na de Nederlandse Spoorwegen. Zalco heeft een energiebehoefte van circa 2% à 3% van de totale Nederlandse markt). Daardoor nam de aangeboden energieprijs nog eens fors toe en werd de prijs bijna verdubbeld terwijl de bestaande prijs al niet kon worden opgebracht. Uiteraard waren daardoor energieleveranciers gedwongen enige tijd ongedekt energie door te leveren. Daarbij moet overigens in aanmerking worden genomen dat ook TenneT en de leveranciers van elektriciteit hebben aangegeven dat je niet van het ene op het andere moment het stroomverbruik kunt stilleggen. Ook dit zou een groot risico met zich brengen voor wat betreft onbalans in het netwerk dat tot grote stroomstoringen zou kunnen leiden. Overigens bij een dergelijke stop zou er ook gevaar hebben kunnen zijn voor het milieu en het personeel.

Derhalve zagen curatoren zich geconfronteerd niet alleen met een vol productieproces, maar ook met een maatschappelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van deze energieproblematiek. Derhalve is in de eerste week van het faillissement in overwegende mate tijd gestoken, naast het inventariseren van de boedel, in het beoordelen van het al dan niet gecontroleerd kunnen beëindigen van het productieproces en het kunnen terugbrengen van het energieverbruik.

Curatoren werden tevens geconfronteerd met enorme belangentegenstellingen. De ene bij de onderneming betrokken partij had belang bij het direct staken van de productie (de toeleveranciers), andere partijen hadden juist belang bij voortzetting van de productie (zekerheidsgerechtigden alsook het bedrijfseconomische belang gelegen in het verwerken van de vloeibare aluminium in de ovens), terwijl bovendien TenneT benadrukte dat de energie niet ineens kon worden afgezet, zodat curatoren al snel duidelijk werd dat behoudens een zeer snelle al dan niet tijdelijke doorstart met bijbehorende financiering en garantstelling de fabriek in overleg met TenneT/de energieleveranciers, de Veiligheidsregio, de Provincie en de Arbeidsinspectie zou moeten worden stilgelegd. Ook daarvoor geldt, zoals ook door de energieleveranciers aangegeven, dat de fabriek niet ineens kan worden stilgelegd al was het maar omdat het energieverbruik daarop gefaseerd moet worden aangepast. Bovendien hadden curatoren uiteraard de tijd nodig zich de problematiek enigszins eigen te maken en in de markt de alternatieven te onderzoeken.

Na uiterst intensieve onderhandelingen met afnemer en als deelfinancier betrokken partij Glencore hebben curatoren in afstemming met de rechter-commissaris uiteindelijk moeten besluiten tot een gecontroleerde noodstop (1 à 3 dagen) in plaats van een gecontroleerde afbouw (circa 36 dagen). De gecontroleerde noodstop heeft ertoe geleid dat op een termijn van twee/drie dagen het fabricageproces is stilgelegd en het vloeibare aluminium in de ovens is gestold daar waar bij een meer gefaseerde afbouw de ovens

leeggemaakt hadden kunnen worden. Aan beide scenario's kleefden voordelen en nadelen. Echter, gezien het ontbreken van de vereiste liquiditeit voor de gecontroleerde stillegging en de eis van de energieleveranciers aanmerkelijke (bank)garanties te stellen en betalingsgaranties te verstrekken heeft de boedel geen andere kans gehad dan staking van het productieproces door middel van een noodstop.

Gezien de omvang van de onderneming en de betrokkenheid van derden bij de onderneming zijn curatoren aansluitend geplaatst voor een aanmerkelijke operatie met betrekking tot ontslag van het personeel, begeleiding van het UWV zodat zeker gezien het jaargetijde ten spoedigste bevoorschotting van het personeel qua uitkering kon plaatsvinden, overleg met de Gemeente en Provincie en overleg met betrokken partijen en juridische belanghebbenden met betrekking tot een ieders juridische (zekerheids-) positie, niet in de laatste plaats beoordeling van eigendommen door derden ten behoeve van werkzaamheden op het terrein beschikbaar gesteld en door leveranciers geclaimde eigendomsvoorbehouden en overige eigendomsrechten, retentierechten en reclamerechten.

Direct vanaf week 51 is met het vaststellen van positie van derden een aanvang genomen en aan uitlevering gevolg gegeven. Vanuit de boedel zal de komende verslagperiode met name aandacht uitgaan naar het verder uitwinnen van deze posities. De eerste anderhalve week heeft namelijk zoals hiervoor aangegeven in overwegende mate in het teken gestaan bij het in kaart brengen van en het verder in besprekingen beoordelen van bovengenoemde (juridische) posities en het op gang brengen van onderhandelingen tot verkoop van de fabriek als geheel danwel in onderdelen. De inhoud en aard van dit openingsverslag leent zich er niet voor hier thans nader inhoudelijk op in te gaan.

In de komende verslagperiode zal met name moeten worden beoordeeld in hoeverre tot een doorstart kan worden gekomen.

Uiteraard is vanuit het perspectief van de boedel gezien primair ingezet op verkoop van het geheel van de onderneming, dan wel subsidiair onderdelen daarvan en dan met name de anodefabriek en de gieterij.

Nadat in de periode van 13 december tot 23 december 2011 met name werd gewerkt aan het treffen van ordemaatregelen, energievoorziening en de uiteindelijk noodgedwongen stillegging van het productieproces, is aansluitend aandacht besteed aan waardering van het actief en het opmaken van een bidbook ten behoeve van verkoop van het actief. Parallel daaraan is veel aandacht besteed aan uitwinning van eigendom door derden voor zover aan de orde en met in achtneming van de afkoeling als gelast.

Met betrekking tot het verkooptraject is uiteraard al direct bij aanvang van het faillissement aandacht besteed aan de positie van de zekerheidsgerechtigden waaronder Zeeland Seaports. Aan Zeeland Seaports komt echter ook nog een andere positie toe, te weten die van grondeigenaar/verpachter. Om die reden heeft op 2 januari 2012 ten kantore van Zeeland Seaports met haar advocaat Mr. Platteeuw en de heer Pater overleg plaatsgevonden en is de vraag voorgelegd in hoeverre Zeeland Seaports de bereidheid heeft het erfpachtrecht mogelijk in onderdelen per activiteit te splitsen. Aangegeven is dat als verkoop van de fabriek als geheel niet tot de mogelijkheden blijkt te behoren, toch tenminste goede kansen worden gezien met betrekking tot de gieterij en de anodefabriek. Tevens is toen de aanbiedingsbrief met Zeeland Seaports voor wat betreft haar positie afgestemd.

Vervolgens kon 3 januari 2012 het bidbook worden afgerond die aansluitend beschikbaar is gesteld aan geselecteerde potentiële kopers. Aan deze potentiële kopers is gelegenheid geboden de situatie in ogenschouw te nemen, vragen te stellen, onderzoek te doen en tot een eerste initiële bieding te komen. De termijn daartoe sloot op 11 januari 2012.

De biedingen zijn 13 januari 2012 besproken met externe deskundigen en de rechter-commissaris op grond waarvan één zeer gegoede partij werd geselecteerd. Deze partij is niet alleen kapitaal krachtig maar staat ook bekend als degelijk (een man een man een woord een woord) en is bekend met de sector. Niet alleen werd een aanmerkelijk initieel bod deed op de gieterij en de anodefabriek gedaan, maar tevens werd aangegeven mogelijk ook onderdelen van de smelterij over te nemen.

Daartoe is aansluitend deze partij in de gelegenheid gesteld in een korte periode van exclusiviteit een technische en juridische due diligence te doen. In die procedure is ook Zeeland Seaports verzocht te participeren en meer concreet te maken onder welke voorwaarden en op welke wijze het erfpacht gedeeld zou kunnen worden. Omdat Zeeland Seaports geen inzicht had in de infrastructuur van het terrein is in diezelfde periode met Zeeland Seaports en medewerkers van Zalco NV gewerkt aan het in kaart brengen van alle infrastructurele aspecten zodat Zeeland Seaports in staat zou zijn haar voorwaarden voor erfpacht te formuleren. Woensdag 18 januari presenteerde Zeeland Seaports haar voorwaarden voor een gedeeltelijke pacht aan curatoren en werd dit direct kenbaar gemaakt aan de juridische adviseurs van de koper, zodat directe afstemming zou kunnen plaats vinden over deze voorwaarden.

Uiteindelijk werden curatoren uitgenodigd voor een nadere bespreking tot het doen van een nader bod op donderdag 26 januari. Dit heeft erin geresulteerd dat er alleen een finaal bod werd gedaan op de anodefabriek onder afwijzing van de door Zeeland Seaports gestelde voorwaarden (term sheet), maar onder aanvaarding van marktconforme reguliere voorwaarden. Curatoren hebben geconstateerd dat er een discrepantie optrad tussen maatschappelijke belangen (behoud van werkgelegenheid) en commerciële belangen. Derhalve hebben curatoren de betrokken en verantwoordelijke overheden 27 januari geïnformeerd over het proces en uitgenodigd actief te participeren. De uitnodiging daartoe voor 30 januari is onbeantwoord gebleven. Dat wil zeggen dat de overheden van een reactie hebben afgezien en niet op uitnodiging zijn verschenen voor nader overleg.

Uiteraard dienen curatoren acht te slaan op wettelijke kaders en daaruit voortvloeiende juridische posities van de grondeigenaar enerzijds en zekerheidsgerechtigden (hypotheekhouders en pandhouders) anderzijds. In dit proces speelt ook als complicerende factor het pandrecht op het aluminium/work in progress en de in dat verband in de ovens aanwezige gestolde aluminium.

Om alle partijen recht te doen hebben curatoren de betrokken rechthebbenden uitgenodigd met elkaar tot afspraken te komen ter zake de wederzijdse en op onderdelen strijdige juridische posities en daarmee de weg vrij te maken voor voortzetting van inhoudelijke onderhandelingen met de initiële betrokken potentiële kopers om zo door middel van mogelijke combinaties tot een mogelijke doorstart te komen. Dit heeft er ook in geresulteerd dat aan Zeeland Seaports is gevraagd vanuit haar rechtspositie als grondeigenaar/verpachter met de betrokken partijen zelfstandig te spreken. Nader overleg vond plaats op 1 februari. Zeeland Seaports heeft in

dat proces aangeven zelf met potentiële kopers te willen spreken over haar posities als erf-verpachter.

Dit proces heeft ertoe geleid dat gezocht wordt naar een combinatie van meerdere opties. Daartoe wordt verwezen naar de hierna volgende paragraaf betreffende een mogelijke doorstart. Daarbij nemen curatoren in ogenschouw dat alle betrokken belanghebbenden uiteraard handelen vanuit hun positie rechtens, en hebben curatoren die posities ook te respecteren.

Omdat uit het voorgaande wel duidelijk moge zijn dat het proces en de betrokken belangen omvangrijk zijn, is in overleg met de rechter-commissaris gevraagd de periode voor de afkoeling voor twee maanden te verlengen en is daarin voorzien. Als gevolg daarvan loopt de afkoeling thans tot en met uiterlijk 13 april 2012 dan wel zoveel korter als nodig mocht blijken te zijn en zullen curatoren met de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen omzichtig omgaan.

Medio februari zijn de onderhandelingen met met name Alumet Handelsgesellschaft MbH sterk geïntensiveerd. Daarbij pretendeerde Alumet zelf afspraken te hebben gemaakt met Century Anode B.V., die al vanaf aanvang geïnteresseerd is in de anodefabriek en met Glencore in verband met het vermeende pandrecht op het gestolde aluminium in de ovens. Hiermee zouden aanmerkelijke problemen, die de verkoop compliceren, worden weggenomen en onderhandelaars uit handen worden genomen. Na zeer intensieve onderhandelingen kon op 29 februari 2012 een handgeschreven document worden bereikt onder de titel Head of Agreements waarin tussen Zeeland Seaports, curatoren, Nationale Borg en Alumet werd vastgelegd op welke wijze een verkoop en doorstart zou moeten plaatsvinden, waarbij werd voorzien dat Alumet de gieterij zou voortzetten en van de elektrolyse een warehouse zou maken en Century de anode zou voortzetten. Daarmee zou het gehele terrein weer in erfpacht kunnen worden uitgegeven hetgeen voor Zeeland Seaports een belangrijk gegeven vormde.

Het 's avonds op 29 februari jl. bereikte akkoord werd zoals gezegd vastgelegd in een handgeschreven document en alleen voor gezien getekend, omdat alle partijen nog met bevoegden op de achtergrond moesten afstemmen en ook nog een voorbehoud werd gemaakt ter zake toestemming mededingingsautoriteiten. Daarbij werd de afspraak gemaakt begin maart te komen tot definitieve ondertekening van een definitieve overeenkomst die aansluitend zou worden opgemaakt in opdracht van Zeeland Seaports als meest belanghebbende partij ter zake de contractvoorwaarden, meer in het bijzonder erfpacht en opstalvoorwaarden.

Zoals hiervoor geduid werd in de Head of Agreements bepaald dat het een document was door partijen voor gezien getekend en dat partijen eerst gebonden zouden zijn bij het opmaken van een definitieve overeenkomst. Dit in verband met de complexheid van de materie en de intensiteit van de gevoerde onderhandelingen.

Direct op 1 maart zijn ook al de nodige handelingen verricht om te komen tot uitvoering van de door alle partijen gewenste en verwachte overeenkomst.

Uiteindelijk vroeg Alumet ondertekening van de overeenkomst te mogen uitstellen tot eind maart, in verband met de mededingingsproblematiek die zowel beoordeeld zou moeten worden in Nederland, in Duitsland als ook in Oostenrijk. Hiermee werd ingestemd met de afspraak dat partijen er dan voor zouden zorgdragen dat uiterlijk 1 april 2012 de verantwoordelijkheid

van de plant zou overgaan naar koper.

In dit hele traject was overigens van belang dat Alumet de anodefabriek zou doorverkopen aan Century, daar waar Century vervolgens aangaf direct en zelfstandig met Zeeland Seaports een overeenkomst te willen sluiten ter zake een nieuwe erfpachtrelatie. In de maand april heeft Century ter definitieve beoordeling van haar positie nog een uitgebreid nader due dilligence onderzoek gedaan. In deze periode is ook intensief overleg gepleegd met de overheden/toezichthouders en vergunning instellingen.

Eind maart was nog niet volledige overeenstemming bereikt tussen Alumet, Century en Glenncore. Dit laatste voor wat betreft het uitnemen en verwerken van het aluminium uit de ovens. Dit valt Alumet te verwijten nu Alumet uitdrukkelijk in de onderhandelingen had aangegeven (en dit ook door Glencore en Century was bevestigd) dat zij met deze beide partijen afspraken had gemaakt. Het bleek dat er wel afspraken waren gemaakt, maar geen definitieve en goedgekeurde afspraken.

Om de algehele doorstart van de fabriek toch een goede kans te geven is besloten Alumet en Century nog enige tijd uitstel te verlenen onder voorwaarde dat de kosten tot beheer en behoud van de plant over de maand april zouden worden gedragen door Alumet en Century. Daarnaast was voorwaarde dat een deel van de erfpachtcanon over de maand april aan Zeeland Seaports zou worden betaald. Ondertekening van de definitieve overeenkomst werd ook in april een paar keer uitgesteld maar uiteindelijk werd een absolute deadline opgesteld te weten 20 april 2012.

Vanuit de boedel is in de maand april volledige medewerking gegeven aan alles wat nodig is om tot een succesvolle opstart van de fabriek te komen. Zo is zowel Alumet als ook Century volledig geïnformeerd over het personeelsbestand en de nog aanwezige personeelsleden en hetgeen bij het opstarten van beide activiteiten noodzakelijk is, zijn nadere contacten gelegd en gestimuleerd met overheidsinstellingen/vergunnings-voorschriften, in Century tot een nader due dilligence onderzoek toegelaten en is daaraan volledige medewerking verleend, zijn Alumet alle door hen gevraagde en noodzakelijk geachte informaties aanvullend verschaft en is uiteindelijk zelfs ten behoeve van Alumet en Century een plan van aanpak opgemaakt welke aandachtspunten invulling behoeven, hoe de arbeidsvoorwaarden er bij Zalco hebben uitgezien, hoe de regionale arbeidsvoorwaarden eruit zien en wat de minimale CAO-vereisten zijn.

Uiteindelijk kwam de verrassende mededeling van de zijde van Alumet dat men alleen nog een in sterke mate neerwaarts aangepaste overeenkomst wilde sluiten, in eerste instantie door een forse korting op de overeengekomen koopsom, maar later met de mededeling dat Alumet niet langer samen zou optrekken met Century, alleen de gieterij wilde afnemen en ook het terrein van de elektrolyse niet zou willen verwerven ten behoeve van op- en overslag, zoals dat oorspronkelijk in haar bedoeling lag. Aansluitend gaf Century te kennen ook van haar zijde de overeengekomen koopsom neerwaarts te willen bijstellen in verband met hetgeen het aanvullend due dilligence onderzoek aan het licht zou hebben gebracht.

Het wijzigen van de condities van de overeenkomst, althans de mededeling niet langer bereid te zijn de oorspronkelijke voorwaarden te aanvaarden, maakte de overeenkomst in de onderlinge relatie tussen Zeeland Seaports en Nationale Borg als hypotheekhouders en Zeeland Seaports in haar positie als grondeigenaar/verpachter onaanvaardbaar.

Curatoren hebben in een uiterste poging alsnog tot een finale oplossing te komen, een finale aanbieding gedaan d.d. 25 april 2012 aan Alumet en Century en de inmiddels ook in de onderhandelingen betrokken partij UTB, die eerder al had aangegeven belangstelling te hebben voor de gieterij en sloop van de elektrolyse.

Daar waar in de oorspronkelijk voorziene overeenkomst Zeeland Seaports het gehele terrein van Zalco opnieuw en ten minste in haar onderdelen voor enige tijd in erfpacht zou kunnen uitgeven en thans de elektrolyse daaruit zou wegvallen in verband met sloop van dit onderdeel en bovendien de prijs neerwaarts werd bijgesteld, gaf dit een ernstig probleem in de onderlinge relatie tussen Zeeland Seaports enerzijds en Nationale Borg Maatschappij anderzijds met betrekking tot het kunnen verdelen van de opbrengst. De overeenkomst met Alumet was in die zin geheel in balans uitonderhandeld dat daarmee een prijs werd gerealiseerd en gronden in erfpacht werden uitgegeven die maakten dat zowel Zeeland Seaports daarin voldoende kon worden bediend, maar ook Nationale Borg een zodanige betaling zou ontvangen dat, mede met in acht neming van een stuk herverzekering, ook voor haar die koopprijs aanvaardbaar was. Doordat niet alleen de koopprijs met een aantal miljoenen omlaag ging maar ook de in erfpacht uit te geven gronden en daarmee de erfpachtcanon fors werd verkleind, betekende dit dat Zeeland Seaports als gevolg daarvan naar schatting 7 tot 11 miljoen minder zou ontvangen, met als gevolg dat Zeeland Seaports een andere verdeling van de koopsom verlangt met Nationale Borg en het ook in de rede ligt dat nu de totaalopbrengst zou afnemen Nationale Borg ook met een lager bedrag genoegen zou moeten nemen.

Nationale Borg heeft echter aangegeven, tenminste in eerste instantie, daar geen genoegen mee te nemen. Dit heeft geleid tot een kort gedingprocedure d.d. 25 april 2012 tussen Zeeland Seaports enerzijds en Nationale Borg anderzijds, geïnitieerd door Zeeland Seaports om daarmee Nationale Borg te dwingen aan de ultieme verkooppoging medewerking te verlenen en eerst na verkoop realisatie de koopsom in een onderlinge verhouding te verdelen als hypotheekhouders en erfpachtgerechtigde. Omdat op het moment van het voeren van deze procedure een ultimatum was gesteld aan Alumet en Century en een gelijke aanbieding was gedaan aan UTB, maar nog geen der partijen daarop had gereageerd in positieve zin, werd behandeling van het kort geding aangehouden totdat partijen zich over de finale aanbieding zouden hebben uitgesproken.

Zowel Century als Alumet als UTB hebben de finale aanbieding van curatoren in een poging het wankele evenwicht tussen alle belanghebbenden te herstellen niet aanvaard. Als gevolg daarvan hebben curatoren zich genoodzaakt gezien donderdag 26 april 2012 termijnen te stellen aan Nationale Borg, Zeeland Seaports en Glencore ter zake uitwinning van hun hypotheekrecht en pandrecht, met als deadline 16 juni 2012.

Voor de periode tot 1 juli 2012 hebben curatoren in nauw overleg met de rechtbank (rechter-commissaris) en het UWV met 16 van de op dat moment nog aanwezige 24 personeelsleden afspraken kunnen maken, zodat beheer en behoud van de plant tot en met eind juni kan worden gezekerd. Hieraan is ook de gestelde termijn gekoppeld, nu voor eind juni curatoren tot een zodanige afwikkeling moeten zijn gekomen van de boedel, dat ofwel de deelactiviteiten zijn verkocht ofwel de deelactiviteiten in een zodanige toestand zijn gebracht dat voor het beheer daarvan geen aanmerkelijke energie en personeelskosten meer noodzakelijk zijn.

Reeds begin februari hebben curatoren, mede met het oog op een mogelijke afwikkeling van het faillissement door middel van executie van vermogens-bestanddelen, een draaiboek opgemaakt welk draaiboek van dag tot dag wordt bijgehouden en waarin staat vermeld welke activiteiten zijn ontplooid en welke activiteiten aandacht vragen, meer in het bijzonder op welke wijze invulling wordt gegeven aan risicobeheer voor wat betreft de plant ook voor het geval voor het beheer daarvan geen beroep meer kan worden gedaan op het bestaande gekwalificeerde personeel.

Tevens hebben curatoren begin mei stappen gezet om te komen tot het executeren/-verkopen/veilen van op het terrein aanwezige roerende goederen. Daarvoor werd ook opdracht verstrekt aan Troostwijk om in voorbereiding op een veiling de roerende goederen nader te inventariseren en te verkavelen. Aan deze werkzaamheden werd feitelijk uitvoering gegeven vanaf maandag 14 mei 2012. Voor wat betreft het verkopen van roerende goederen doet zich de complicerende situatie voor dat veel zaken die op het eerste gezicht roerend lijken, in gevolge de geldende jurisprudentie niet als roerend kunnen worden aangemerkt, te weten een onlosmakelijk onderdeel vormen van de installaties van de deelactiviteiten van Zalco, dat deze op het eerste gezicht roerende zaken door bestemming onroerend zijn geworden. Ook deze complicerende factor was in de overeenkomst zoals beoogd met Alumet en Century tot een oplossing gebracht.

Daarnaast speelt nog de complicerende factor rechten derden. Ik kom daar nog nader op terug in het kader van het bespreken van de zekerheidsrechten.

Nu Nationale Borg de veiling had aangekondigd (evenals Zeeland Seaports, doch Nationale Borg als eerste hypotheekhouder de veiling zou overnemen) van hetgeen aan haar in hypotheek is gegeven, is Nationale Borg gehouden vanaf medio april (einde van de afkoelings-periode) de kosten tot beheer en behoud van de plant ten behoeve van een verkoop te dragen. Nationale Borg heeft onderkend hierin verantwoordelijkheid te hebben, maar heeft vervolgens structureel geweigerd in financiële zin daar ook invulling aan te geven. Daarnaast is Zeeland Seaports in staat gebleken met UTB en Century haar conveniërende afspraken te maken omtrent voortzetting van de gieterij en de anodefabriek en het ontmantelen van de elektrolyse. De condities en de koopprijs zijn echter van dien aard dat nieuwe afspraken gemaakt moesten worden tussen Zeeland Seaports enerzijds en Nationale Borg anderzijds ter zake verdeling van die koopsom. Nationale Borg heeft lange tijd zich daarover niet uitgelaten en aanbiedingen van Zeeland Seaports om op dat gebied tot een oplossing te komen onbeantwoord gelaten, althans afgewezen.

Een en ander betekende dat curatoren zich geplaatst zagen voor de situatie dat er een koper is voor de gieterij, er een koper is voor de anodefabriek, afspraken gemaakt kunnen worden ter zake ontmanteling van de elektrolyse, maar deze transactie niet gerealiseerd zien in verband met een conflict tussen Nationale Borg enerzijds en Zeeland Seaports anderzijds omtrent de rechtmatige verdeling van de opbrengst.

Niettegenstaande het feit dat de termijnstelling ertoe heeft bijgedragen dat de belanghebbenden versneld met elkaar in onderhandeling zijn gegaan en als gevolg daarvan alsnog overeenstemming is bereikt tussen Zeeland Seaports enerzijds en UTB en Century anderzijds en de boedel enerzijds en UTB anderzijds, doet niet af aan het feit dat een uiteindelijke effectuering van een en ander volledig afhankelijk is van overeenstemming tussen Nationale

Borg en Zeeland Seaports en dit leek te blokkeren. Als een doorstart niet tot stand komt, zal dit onherroepelijk tot gevolg hebben dat een doorstart geen kans van slagen meer heeft en het gehele complex zal moeten worden gesloopt, waarbij de raming is dat de daaraan verbonden kosten hoger zijn dan de daaruit te realiseren baten. Derhalve niet alleen een verlies voor voortgezette werkgelegenheid, maar ook een verlies voor alle betrokken partijen, omdat in dat geval de boedel geen waarde vertegenwoordigt, ook niet voor de meest preferente schuldeisers naar hun hoedanigheid.

Curatoren hebben zich vanaf dat moment, meer in het bijzonder vanaf de week van 14 mei 2012, intensief gemengd in de discussie tussen partijen in een uiterste poging alsnog een ieder tot elkaar te brengen. Op donderdag 17 mei tekenden zich de contouren af voor het alsnog bereiken van een akkoord en zijn de verkavelings-werkzaamheden opgedragen aan Troostwijk opgeschort.

Dinsdag 22 mei kon alsnog overeenstemming worden bereikt ten aanzien van een doorstart voor wat betreft de anodefabriek en de gieterij en ontmanteling van de elektrolyse en verkoop van de roerende zaken. Uiteraard vergt afstemming en ondertekening van de overeenkomst nog de nodige aandacht. Bovendien moest de board van Century nog instemming betuigen. De board van Century heeft inmiddels woensdag 30 mei 2012 instemming betuigd zodat de stukken thans ter ondertekening en ter finale afstemming worden afgerond ook voor wat betreft de verhoudingen tussen Century enerzijds en UTB anderzijds.

N.B.:
In het 21ste verslag wordt de verdere tekst ingevoerd.

1.2 Lopende procedures

15-12-2021
20

Lopende procedures (bij aanvang faillissment)
Er is een procedure bij de Kantonrechter aangetroffen aangaande de ontbinding van een arbeidsovereenkomst. In verband met het faillissement en het ontslag van de werknemers naar aanleiding van het faillissement is besloten om deze procedure in te trekken.
Naast de eerder genoemde procedure bij de kantonrechter bleek tevens dat TenneT appèl had aangetekend tegen het vonnis in kort-geding gewezen d.d. 18 november 2011, waarin kort gezegd TenneT was veroordeeld de levering van energie niet te mogen afsluiten. Het ingestelde appèl heeft gegeven de huidige faillissementssituatie en de met TenneT gemaakte afspraken hangende het faillissement tot beschikbaarstelling van infrastructuur tot het ontvangen van energie geen zelfstandige betekenis, zodat TenneT heeft besloten het ingestelde appèl in te trekken.

Ten slotte is er een geschil met betrekking tot een gezonken schip met als stelling name dat Zalco daarvoor verantwoordelijk is in verband met het verkeerd beladen. Dit is een verzekeringskwestie en lijkt de boedel als zodanig niet te raken.

1.3 Verzekeringen

15-12-2021
20

Ten tijde van het faillissement is direct contact opgenomen met AON. Aldaar zouden de activiteiten verzekerd zijn. Al snel bleek dat niet eenvoudig kon worden vastgesteld hoe het er met de verzekeringspolissen voor stond. Dit heeft onder andere te maken met het feit dat meerdere polissen door of in naam van of in opdracht van BaseMet zijn afgesloten mede ten behoeve van de overige vennootschappen terwijl facturen werden betaald via de administratie van ZALCO. Enerzijds werd meegedeeld dat ten aanzien van alle verzekeringen volledige dekking aanwezig was, al snel daarop werd meegedeeld dat dit mogelijk niet zo was en aansluitend moest na enig overleg en administratief onderzoek worden vastgesteld dat kennelijk BaseMet bij de verzekeraar opdracht had gegeven nà faillissement meerdere polissen te royeren kennelijk stellende dat de polissen door BaseMet waren gesloten en kennelijk met het oogmerk dat daarmee royementsvergoedingen aan BaseMet zouden toevloeien. Inmiddels is met AON afgestemd dat geen verzekeringen mogen worden geannuleerd/doorgehaald/geroyeerd en dat op een gering bedrag na alle polissen zijn betaald. Aan de advocaat van BaseMet is gevraagd opheldering te verschaffen over voornoemde gang van zaken. Vervolgens is aangegeven dat inderdaad om royement was gevraagd met de bedoeling restituties te ontvangen. Aan AON is verzocht alle verzekeringen actueel te houden en geen daarvan te royeren nu evident is dat de premies op een zeer gering bedrag na, dat nog nader moet worden beoordeeld, zijn betaald. Het gaat om een totale premie van meer dan € 500.000,--. Vooralsnog is dekking door AON toegezegd tot 31 januari 2012. In de komende verslagperiode zal nader onderzoek moeten plaatsvinden met betrekking tot de vraag hoe een en ander zich verhoudt.

AON heeft toegezegd de verzekering van het object ten minste in stand te houden en niet te beëindigen dan eerst na overleg daartoe met de curatoren.

AON heeft de verzekeringen in stand gehouden, in overleg met partijen op een lager financieel niveau, tot eind juni 2012. Derhalve moet ook uit verzekeringsoptiek voor
1 juli 2012 overdracht van het actief plaatsvinden. Het ziet er naar uit dat dit ruimschoots op tijd zal kunnen slagen.

Inmiddels zijn de verzekeringen opgezegd. De boedel heeft immers geen actief meer in beheer. Er is sprake van een premierestitutie van circa € 80.000,--. Er is discussie met AON gerezen wie die restitutie toekomt. De boedel (die de premie betaalde en verzekerde is) of BaseMet BV (op wiens naam de polis was gesteld). De curator van BaseMet BV (Mr. R. Mulder Pot/Jonker/Seunke Advocaten te Haarlem) is van oordeel dat de restitutie toekomt aan wie gefactureerde was. AON heeft inmiddels kenbaar gemaakt dat dit BaseMet BV is geweest en dat de restitutie is verrekend met vorderingen op BaseMet BV van grotere omvang. Er heeft geen uitkering meer plaats gevonden. Daarmee lijkt deze discussie te zijn afgedaan.

1.4 Huur

15-12-2021
20

De bedrijfsvoering vindt plaats vanuit een erfpacht/opstalconstructie. Daarbij heeft te gelden dat ZALCO in 2007 de gronden waarop haar bedrijf is gevestigd heeft verkocht aan Zeeland Seaports en van Zeeland Seaports terug pacht. De akte van levering bevat tevens de akte van erfpacht en de akte van opstal. Er is een pachtachterstand van naar stelling van Zeeland Seaports € 4.355.907,-- berekend tot en met 31 december 2011 en behoudens overige plichten conform de erfpacht- en opstalakte. Dit exclusief ruim € 716.396,-- aan rente over de achterstallige betalingen. Overigens heeft Zeeland Seaports aangegeven dat BaseMet een zekerheidsstelling heeft afgegeven voor een drietal kwartaal factuurtermijnen van de erfpacht. De omvang van deze garantstelling zou thans door BaseMet worden betwist. Het gaat om substantiële bedragen zodat het inroepen van deze garantie voor de verdere afwikkeling van de boedel van belang kan zijn.

Zeeland Seaports heeft een eerste hypotheekrecht op het energiestation op het terrein aanwezig en een tweede hypotheekrecht op de opstallen. Een eerste hypotheekrecht op de opstallen is verleend aan de Nationale Borg-Maatschappij N.V.. De Nationale Borg-Maatschappij is betrokken in het faillissement tot een bedrag van maximaal € 12.000.000. De exacte vordering van de Nationale Borg-Maatschappij moet nog worden vastgesteld en is afhankelijk van ingeroepen borgstellingen door energiemaatschappijen waartoe de Nationale Borg-Maatschappij zich zeker heeft gesteld. De omvang van de hypotheek is effectief € 9.000.000,--, omdat er een bedrag van € 3.000.000,-- in contanten is gestort in ruil waarvoor de Nationale Borg-Maatschappij pandrechten heeft prijsgegeven ten behoeve van door Glencore aan BaseMet en Panther verleende financieringen. Daarbij heeft ZALCO een derde zekerheid gevestigd waartoe ZALCO in de maand november 2011 haar statuten heeft doen laten wijzigen nu de statuten van ZALCO een zodanige zekerheidstelling niet toestond.

1.5 Oorzaak faillissement

15-12-2021
20

De directe oorzaak van het faillissement is in hoofdzaak gelegen in de onbalans tussen enerzijds de kosten en anderzijds de baten en de enorme kloof daartussen en het feit dat die niet op korte termijn kon worden overbrugd. De verdere omstandigheden waaronder besloten is tot het faillissement en de wijze waarop daarin ook verantwoordelijkheid toekomt aan BaseMet is onderwerp van nader onderzoek.

In de achterliggende periode is het curatoren meer dan duidelijk geworden dat Zalco te kampen heeft gehad met enerzijds een teruglopende opbrengst door dalende lme-prijzen en anderzijds stijgende kosten door toenemende energiekosten. Het wankele evenwicht wat er in de onderneming was (de onderneming stond er al niet sterk voor) is hierdoor ernstig verstoord geraakt. In hoeverre aan BaseMet daarin ook zelfstandige verantwoordelijkheid toekomt, is thans nog niet te beoordelen en onderwerp van nader onderzoek.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden
628

15-12-2021
20

Toelichting
Ten tijde van het faillissement waren er 478 personeelsleden in dienst bij ZALCO en werden er circa 150 personeelsleden ingeleend. Gezien de financiële toestand kon de salarisbetaling aan het personeel niet worden gegarandeerd zodat op 15 december tot ontslagaanzegging is overgegaan opdat het UWV zou kunnen worden ingezet tot het opstarten van de faillissementsuitkeringen. Daartoe is intensief overleg gepleegd met het UWV vanuit de curatoren.
Curatoren zijn er in geslaagd met het UWV afspraken te maken dat het personeel bij voorrang en zelfs nog voor de kerst een bevoorschotting heeft ontvangen mede gezien de omvang van het aantal werknemers. Uiteraard zal achteraf de juistheid van betalingen worden gecontroleerd en in de eindafrekening worden betrokken.
Ook de overheden, met name de Provincie, zet zich in voor begeleiding van ontslagen personeel naar nieuw werk voor zover noodzakelijk.
Omdat ook het uitzendpersoneel niet kon worden betaald heeft na een aantal dagen het uitzendbureau (voor curatoren overigens begrijpelijk) besloten het uitzendpersoneel terug te roepen.

Ten aanzien van 24 personeelsleden is in overleg met en nader verkregen toestemming van de rechter-commissaris en het UWV een afspraak gemaakt door middel van een tijdelijk dienstverband ten behoeve van het mogelijk maken van een doorstart bij ZALCO betrokken te blijven tot uiterlijk eind februari 2012 en in afwachting van nadere ontwikkelingen. Curatoren zullen met medewerking van het UWV deze termijn verlengen met de maand maart. Curatoren spreken bewondering uit voor de inzet van het personeel.

Het personeel is voor zover noodzakelijk tot en met 15 juni in dienst gebleven en daarna bij kopers in dienst getreden. De overgangsperiode is met de kopers afgerekend. Niet onvermeld mag blijven dat een groot deel van het personeel inmiddels weer werk heeft kunnen vinden dankzij inzet van het opgerichte mobiliteitscentrum.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden
480

15-12-2021
20

Toelichting
Circa 480 personeelsleden

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
15-12-2011	628	
totaal	628	

2.4 Werkzaamheden personeel

15-12-2021
20

De werknemers zijn betaald tot en met november 2011. Het loon over de maand december hadden de werknemers nog niet ontvangen. Het UWV, dat in het kader van de loongarantieregeling de loonbetaling van december zou overnemen (en uiteraard ook eventuele ander achterstallig loon en vakantiegeld alsmede loon c.a. over de opzegtermijn) is onmiddellijk ingeschakeld.
Er zijn een aantal personeelsbijeenkomsten georganiseerd waarbij onder andere ook het UWV een nadere toelichting heeft gegeven. Het UWV heeft gekozen voor een verkorte procedure waarbij na intensief overleg tussen curatoren, de afdeling HRM van Zalco en het UWV reeds voor de kerst voorschotten aan het personeel zijn uitbetaald.
Voor zover curatoren bekend heeft het UWV in samenhang met het ingerichte mobiliteitscentrum de werknemers inmiddels een adres geboden voor persoonlijke begeleiding met betrekking tot hun werkloosheidssituatie, hun kansen op de arbeidsmarkt en betaling van de in voorkomend geval toekomende uitkering. Circa 50 mensen zijn bemiddeld naar ander werk.

afgehandeld

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
zie toelichting			
totaal	€ 0,00		€ 0,00

Toelichting onroerende zaken

15-12-2021
20

In 2007 heeft ZALCO de ondergrond verkocht aan Zeeland Seaports, om daar vervolgens recht van erfpacht en opstalrecht op te laten vestigen ten behoeve van die opstallen.
Voor wat betreft de waarde van dit erfpachtrecht met opstalrecht is thans geen taxatie voor handen. Verkoop van dit recht is onderworpen aan een hypotheekrecht en een vordering van Zeeland Seaports op openstaande erfpachttermijnen. Dit maakt dat nader overleg noodzakelijk is met de Nationale Borg-Maatschappij, Zeeland Seaports en curatoren met betrekking tot de verkoopbaarheid van het actief. Het voert in dit openingsverslag te ver alle in and outs daarvan thans de behandelen. Een eerste overleg heeft reeds plaatsgevonden en bij een eventuele verkoop zal Zeeland Seaports daar ook zelf een positie in innemen voor wat betreft het te verlenen erfpachtrecht aan een potentiële koper.
Zoals in het voorgaande ook reeds benoemd heeft Zeeland Seaports als erfverpachter een centrale positie ten opzichte van een potentiële koper. Zeeland Seaports heeft daarmee een sleutelrol ingenomen en heeft de onderhandelingen met door curatoren betrokken potentiële kopers naar zich toe getrokken. Dit heeft geleidt tot een nieuwe dynamiek in de onderhandelingen.

Taxaties

Er zijn thans geen taxaties voorhanden. Wel is er een taxatie voorhanden voor wat betreft de sloopwaarde van de fabriek. Deze taxatie is in 2011 in opdracht van de directie opgemaakt. Een vrije verkoopwaarde laat zich niet eenvoudig bepalen, omdat de verkoopwaarde onmiddellijk samenhangt met een nieuw erfpacht- en opstalrecht-contract met Zeeland Seaports en exploitatiewaarde van het onroerend goed in het kader van de beoogde bedrijfsvoering.

Inmiddels is door middel van een taxatie van Troostwijk meer zicht gekregen op de waarde van de roerende zaken. De waarde van de fabriek zelf is sterk afhankelijk van de omstandigheden van het geval en de economische waardering die daaruit voortvloeit. Daartoe wordt in voorkomend geval gebruik gemaakt van externe deskundigheid.

Verkoopopbrengst
De verkoopopbrengst is inmiddels gerealiseerd voor wat betreft de roerende zaken en een boedelbijdrage onroerende zaken. In discussie is nog de kwaliteit en de omvang en de waarde van het aluminium in de ovens en de vraag wie tot welk bedrag daartoe gerechtigde is.

De discussie in de voorgaande alinea vernoemd is nog actueel en in behandeling. Dit is onderwerp van diverse procedures.

Het verdere verloop wordt besproken onder paragraaf 6.3.

Hoogte hypotheek
Nog niet van toepassing.
Nationale Borg heeft een hypotheekvordering ingediend van circa 12 miljoen Zeeland Seaports van circa 6 miljoen. De posities zijn nog niet definitief vastgesteld.

Glencore heeft ten behoeve van door haar geleverde aluinaarde via Panther A.G. en door haar geleverde financiering van het opstarten van de b-lijn via BaseMet B.V. een aanmerkelijke vordering op Panther A.G. en BaseMet B.V. van meer dan 20 miljoen euro. Ter zekerheidsstelling heeft Glencore daartoe een derde pandrecht gevestigd op kort gezegd het aluminium van Zalco en in eigendom behouden op de geleverde aluinaarde.

De aluinaarde die nog aanwezig was na het stilleggen van het productieproces is door Glencore uitgenomen. De waarde daarvan kan worden geschat op € 3.000.000,-- uitgaande van een uitgenomen voorraad van 14.487 ton.

Daarnaast heeft Glencore haar pandrecht op het aanwezige aluminium ten tijde van het faillissement uitgewonnen. De daaraan verbonden waarde bedraagt $ 3.844.182,-- en € 1.519.928,--.

Als gevolg van een en ander heeft Glencore nog immer een vordering waarvoor zekerheidsrechten zijn gevestigd door middel van een derde pandrecht, welke discussie zich thans in hoofdzaak beperkt tot het aluminium in de ovens. Glencore is uiteindelijk niet in staat gebleken in het verleden met Alumet en thans met UTB en/of Zeeland Seaports en/of curatoren afspraken te maken over dit vermeende pandrecht en een oplossing te vinden voor de problematiek die als gevolg van het stollen van het aluminium is ontstaan, te weten dat hypotheekhouders stellen dat het aluminium door natrekking onder het hypotheekrecht valt, daar waar Glencore stelt dat het aluminium in pandrecht aan haar toebehoort. Ook Glencore is in dat verband een termijn gesteld tot 15 juni, daar waar Glencore een termijnverlening heeft gevraagd.

Glencore stelt daartoe dat curatoren haar geen termijn mogen stellen, althans dat de gestelde termijn onvoldoende is om het aluminium uit te nemen en uit te winnen.

In het kader van de beoogde verkoop en doorstart van de gieterij en de anodefabriek en het ontmantelen van de elektrolyse hebben curatoren erop aangedrongen de positie van Glencore te separeren. Gezien het juridische kader en gezien het financiële belang is immers voorzienbaar dat met betrekking tot deze kwestie nog de nodige juridische knopen moeten worden doorgehakt. Inmiddels hebben Zeeland Seaports en Nationale Borg hiermee ingestemd en is het aluminium in de ovens geen onderdeel van een verkoop. Wel blijft het aluminium in de ovens onderdeel van een juridische discussie waar Zeeland Seaports en Nationale Borg stellen dat door natrekking dit aluminium aan de hypotheekhouders toebehoort, althans aan de grondeigenaar (lees: Zeeland Seaports), daar waar curatoren ter discussie stellen dat ten gevolge van het fixatiebeginsel ten tijde van het faillissement en het toen buiten discussie roerend zijn van het aluminium in de ovens, het aluminium in de ovens ook thans in de juridische verhouding tussen partijen als roerend moet worden aangemerkt. Alleen in het laatste geval kan Glencore onder omstandigheden daar een derde pandrecht op hebben gevestigd, waarbij overigens Zeeland Seaports en Nationale Borg ook de rechtsgeldigheid van dit pandrecht betwisten. Kortom een discussie met nog de nodige inhoud en de nodige financiële relevantie. Dinsdag 5 juni 2012 vindt een hoorzitting plaats op verzoek van Glencore met betrekking tot de door curatoren gestelde termijn en door Glencore gevraagde verlenging daarvan.

Daarnaast is er nog een actuele discussie met Lassan Holding Ltd die eveneens Zalco in het verleden heeft gefinancierd en daartoe een pandrecht heeft verworven op de anode (van grondstof tot restproduct). Lassan is in de gelegenheid gesteld haar pandrecht uit te winnen, behoudens de aanwezige anodes verbonden aan Zalco anodestangen. Zeeland Seaports meent dat deze anodestangen behoren tot de installaties van Zalco en als zodanig naar bestemming ofwel onroerend zijn ofwel roerend maar aan Zeeland Seaports (en Nationale Borg) verpand met een ouder recht, daar waar Lassan stelt dat door de aan de stangen verbonden anodeblokken door natrekking de stangen ook door Lassan kunnen worden uitgewonnen. Ook deze kwestie is thans gesepareerd en niet tot onderdeel gemaakt van verkoop van roerende activa.

Naar het huidig inzicht van curatoren heeft Lassan een vordering, met pandrecht gedekt groot circa € 11.500.000,-- en heeft Lassan aan uitgewonnen pandrecht ontvangen naar schatting € 7.000.000,--, zodat Lassan nog immer een vordering heeft met pandrecht gedekt en deze discussie actualiteit toekomt. De discussie wordt gecompliceerd door het feit dat zowel Lassan als Zeeland Seaports over en weer beslag hebben gelegd op de nog aanwezige anodes bevestigd aan stangen. Ook dit aspect zal nog in de onderlinge verhouding tussen Nationale Borg en Zeeland Seaports enerzijds en Lassan anderzijds tot een oplossing moeten worden gebracht.

Boedelbijdrage
Er is een boedelbijdrage betaald van € 500.001 ter zake uitwinning hypotheken. Daarnaast zijn een aantal betalingen ontvangen in verband met uitwinning van de pandrechten zijdens Lassan en Glencore. Dit wordt verwerkt in de financiële verantwoording.

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
zie toelichting		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

15-12-2021
20

Er zal nog een nadere inventarisatie moeten plaatsvinden van bedrijfsmiddelen die na uitwinning van eigendommen van derden tot de boedel behoren en in hoeverre deze bedrijfsmiddelen al dan niet op grond van zekerheidstelling dienen te worden verkocht. In een later verslag zal hierop worden teruggekomen. Curatoren hebben Troostwijk. ingeschakeld curatoren in dit proces van advies te voorzien en te begeleiden.

In de achterliggende periode is nog intensief aandacht besteed aan rechten van derden en zijn deze rechten goeddeels uitgewonnen. Er zijn nog enkele rechten uit te winnen en hierover zullen met kopers afspraken worden gemaakt in voorkomend geval ter bescherming van deze rechtspositie.

De rechten van derden zijn afgewikkeld, waaronder niet te begrijpen het aluminium in de ovens.

De discussie in de laatste alinea voornoemd is nog actueel en in behandeling. Dit is onderwerp van diverse procedures.

Ook voor dit aspect wordt verwezen naar het betoog onder paragraaf 6.3.

Taxaties
Aan Troostwijk is gevraagd een taxatie te maken van de roerende zaken. Troostwijk heeft inmiddels een taxatie gemaakt. Deze taxatie is curatoren dienstbaar bij de verdere werkzaamheden.

Verkoopopbrengst
UTB heeft de roerende zaken gekocht voor € 975.000. Daarnaast zijn voorraden en grondstoffen door de boedel zelfstandig verkocht. De opbrengst daarvan wordt verwerkt in de financiële verantwoording.

Boedelbijdrage
Nog niet van toepassing.

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

15-12-2021
20

Ten tijde van het uitspreken van het faillissement is er geen fiscale schuld, maar is er een BTW-vordering op de Belastingdienst. Door het faillissement zal er mogelijk een Belastingschuld ontstaan niet alleen in het kader van loonheffing, maar ook in het kader van de artikel 29 lid 2 BTW-problematiek. Overigens vormde de gefailleerde vennootschap een fiscale eenheid met BaseMet zodat mogelijke de artikel 29 lid 2 vordering ten laste van BaseMet zal worden gebracht. Dit zal verder in de behandeling van het faillissement moeten worden beoordeeld.
De Belastingdienst heeft inmiddels te kennen gegeven dat er aanmerkelijke BTW-vorderingen zijn en heeft uit dien hoofde de BTW-teruggave ook opgeschort/in verrekening gebracht.

De positie van de fiscus zal te zijner tijd nader moeten worden vastgesteld.

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
zie toelichting		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting voorraden / onderhanden werk

15-12-2021
20

De voorraad bij ZALCO bestaat met name uit onbewerkte grondstoffen, grondstoffen in bewerking en gereed product. Hiervan namen de eerste twee het merendeel van de boekwaarde (€ 38.318.000,--) voor hun rekening. Op de voorraden zijn pandrechten gevestigd. Gedurende enkele dagen na het faillissement is nog doorgeproduceerd, waardoor verkoopbaar eindproduct is gecreëerd. Op het eindproduct dat na faillissement is geproduceerd rust geen pandrecht.
Inmiddels hebben curatoren pandrechten erkend van Lassan met betrekking tot kort gezegd de anode en Glencore met betrekking tot kort gezegd het aluminium.

Taxaties Nog niet van toepassing.

Verkoopopbrengst
Het na faillissementsdatum geproduceerde eindproduct werd verkocht. De rekensom moet nog worden gemaakt, maar de boedel zal daar circa € 1,5 tot € 2 miljoen euro aan over houden.
In dit verband wordt thans verkort verwezen naar de financiële verantwoording. De boedel heeft diverse voorraden verkocht die vrij aan de boedel toekwamen, voorraden verkocht die waren verpand tegen een boedelbijdrage en overigens een boedelbijdrage verworven ten aanzien van diverse uitleveringen. Daarnaast zijn afspraken gemaakt met betrekking tot in hoofdzaak energieleveranciers en zijn in dat verband reeds meerdere betalingen gedaan.

De boedel heeft inmiddels een aanmerkelijk actief verworven door middel van verkoop van aluminium, grondstoffen en roerende zaken. Een en ander is in het financieel verslag weergegeven.

Boedelbijdrage
In meerdere opzichten is een boedelbijdrage gevraagd met betrekking tot het verlenen van medewerking aan het doen van uitlevering van eigendom en uitwinning van zekerheid, een en ander is in het hiervoor genoemde financieel verslag verwerkt.

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
zie toelichting		
totaal	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting andere activa

15-12-2021
20

Andere activa Vooralsnog niet bekend
Taxaties Nog niet van toepassing
Verkoopopbrengst Nog niet van toepassing

3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
zie toelichting			
totaal	€ 0,00	€ 0,00	€ 0,00

Toelichting debiteuren

15-12-2021
20

Omvang debiteuren
De positie van debiteuren was ten tijde van het faillissement overzichtelijk te noemen. Er zijn vier grote debiteuren waar thans intensief overleg mee plaats vindt. in een volgend verslag nader zal worden ingegaan op de debiteurenpositie.

Inschatting incasso
De debiteuren zijn grotendeels ingevorderd. Er staat nog één debiteur van substantiële omvang open, te weten een vordering op de zustervennootschap Voerdal GmbH. Ten aanzien van deze vennootschap is recentelijk een surseance verleend. Voor zover curatoren bekend wordt thans onderzocht of Voerdal nog kans van overleven heeft of ook definitief zal failleren. Ten minste zal de vordering op Voerdal ter grootte van € 206.801,14 voor dit moment als dubieus moeten worden gezien.

Voerdal heeft als laatste debiteur van betekenis nog niet aan haar verplichting voldaan. Er werd na eerdere betwisting van de voedering alsnog een betalingsregeling aangeboden maar voor effect werd voerdal naar Duits recht in insolventie gebracht. Onduidelijk is wat de kans van betalen is van deze vordering. Dat zal nader worden onderzocht.

Voerdal heeft geen betaling meer aan de boedel gedaan en is inmiddels ook zelf door faillissement getroffen.

Opbrengst
De opbrengst zal later worden verantwoord.
De debiteuren die zijn aangeschreven hebben inmiddels deels betaald. De debiteuren die nog niet hebben betaald zullen worden gerappelleerd. De opbrengst is in het financieel overzicht verwerkt.

Boedelbijdrage
Nog niet van toepassing.

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

15-12-2021
20

Toelichting vordering van bank(en)
Vordering van de bank(en)
ZALCO werd niet door een externe bank gefinancierd. ZALCO werd hoofdzakelijk gefinancierd vanuit BaseMet, vanuit toeleveranciers en afnemers. Dit is thans nader onderwerp van onderzoek.

ZALCO had geen bankfinancieringen. In het verleden heeft zij wel een bankfinanciering bij de ING gehad, maar deze is medio 2011 geheel afgelost. Dochteronderneming BaseMet AG had wel een bankfinanciering (bij Banque BNP Paribas), maar deze was volledig afgedekt door gegarandeerde betalingstoezeggingen van de afnemers van BaseMet: BNP bevoorschotte die vooruitbetalingen volledig, welke bevoorschotting vervolgens "afgelost" werd door de nadien ontvangen betalingen door haar debiteuren. Per saldo heeft BNP derhalve geen vorderingen en dus, althans voor zover bekend, evenmin zekerheden.

Niettemin waren er wel andere partijen met substantiële leningen en zekerheden:
- de Nationale Borg-Maatschappij had een faciliteit van € 12.000.000,--, deze faciliteit kon door ZALCO (en door gelieerde vennootschappen) gebruikt worden voor bankgaranties voor bijvoorbeeld elektriciteit of anderszins. Voor deze faciliteit had Nationale Borg een (eerste) hypotheekrecht op het recht van erfpacht met opstalrecht van ZALCO, alsmede een pandrecht van een onder haar gestald deposito ad 3 Mln van Zalco. Het exacte debetsaldo bij de Nationale Borg-Maatschappij is nog niet bekend.
- Zeeland Seaports heeft een vordering van circa € 5.000.000,- op ZALCO. Zij heeft een tweede hypotheekrecht op het recht van erfpacht met opstalrecht. Daarbij heeft zij wel bedongen dat, indien de eerste hypotheekhouder tot verkoop overgaat, eerst de achterstallige erfpachtcanon voldaan dient te worden. Dit is een substantieel bedrag. Daarnaast hadden ZALCO en Zeeland Seaports kort vóór het faillissement nog afgesproken een deel van de grond die in 2007 niet verkocht was, alsnog nog aan Zeeland Seaports overgedragen zou worden onder verrekening van haar vordering op ZALCO. Dit is echter verder notarieel niet meer afgewikkeld. Thans vindt overleg plaats met Zeeland Seaports en Nationale Borg-Maatschappij N.V. (die op deze kavel een hypotheekrecht heeft) omtrent het mogelijk alsnog leveren van dit gedeelte onroerend goed aan Zeeland Seaports, te meer omdat het gaat om een locatie waar aanmerkelijke vervuiling is aangetroffen. Dit was ook in het verleden reden voor Zeeland Seaports om dit gedeelte niet direct af te nemen.
- Lassan Holding Limited: dit is een personal holding van de uiteindelijke aandeelhouder Klesch. Deze heeft een vordering van € 13.500.000,-- en heeft daarvoor bedongen verpanding voorraden (in casu van de zogenaamde anodes en petcokes) en van BTW-restitutie.

Op de bij BNP Paribas aangehouden bankrekening is (na compensatie) een creditsaldo aangetroffen van € 313.000 afgerond. Het bedrag is aan de boedel voldaan onder een depotinhouding voor bankkosten. Verwezen wordt naar het financieel verslag.
Er zijn nog enkele betalingen ontvangen via de BNP Paribas hetgeen is verwerkt in het financieel verslag.

5.2 Leasecontracten

15-12-2021
20

Het wagenpark werd geleased, zo ook het overige rollend materieel. Deze voertuigen zijn inmiddels – voor zover niet meer benodigd voor de afwikkeling van het faillissement – opgehaald door de eigenaren.
Ten tijde van het uitbrengen van dit boedelverslag verblijft onder de boedel nog één leaseauto die wordt gebruikt door de heer Joop de Ridder. De daaraan verbonden kosten worden door de boedel gedragen als zijnde noodzakelijke kosten tot behoud, zodat de heer De Ridder in staat is zijn werkzaamheden te verrichten overeenkomstig zijn arbeidsvoorwaarden.

De laatste lease auto is afgewikkeld.

5.3 Beschrijving zekerheden

15-12-2021
20

Lassan, een vennootschap van Klesch, heeft gelden gefourneerd en daartoe zekerheid gevestigd op kort gezegd de anodefabriek voor wat betreft de noodzakelijke grondstof tot het eindproduct. Daarnaast heeft Lassan een pandrecht gevestigd op de BTW-vordering van ZALCO. Curatoren hebben met Lassan terzake haar pandrecht afspraken gemaakt.

Bij verkoop van de roerende zaken zijn de rechten van Lassan nadrukkelijk uitgezonderd van het geleverde. Er was een dispuut gaande tussen Lassan en ZSP met betrekking tot de vraag wie eigenaar zou kunnen zijn van de anodes aan stang en welke gevolgen dit heeft voor de uitwinning door natrekking. Deze discussie is inmiddels uitgemond in een kort geding tussen UTB als koper en Lassan. Daarbij is bij vonnis d.d. 10 september jl. UTB in het ongelijk gesteld wat betreft haar stelling dat de stangen de anodes hebben nagetrokken., Naar het voorlopig oordeel in Kort geding trekken de anodes de stangen na. Daarmee is aan Lassan het recht van uitwinning gegeven.
UTB heeft daarop inmiddels nogmaals een kort geding gevoerd (een executiegeschil) en deze (wederom) verloren. Daarop heeft UTB thans gesteld dat het Lassan niet mogelijk is haar rechten uit te winnen omdat daarvoor de medewerking van UTB vereist is. Die strijd is ten tijde van dit verslag nog gaande. Tevens heeft UTB appel aangetekend tegen de Kort geding beslissing. Daarbij valt te betreuren dat UTB een deel van het actief onder pandrecht naar zeggen abusievelijk heeft weggenomen en daarmee aan het pandrecht van Lassan onttrokken. UTB heeft dit erkend en aangeboden Lassan daarvoor schadeloos te stellen. De resultaten zijn nog niet bekend.

UTB heeft meegedeeld met Lassan een regeling te hebben getroffen. Lassan heeft zulks nog niet bevestigd.

De boedel is over deze kwestie verder niet meer geïnformeerd en heeft geen vorderingen meer ontvangen door een der partijen zodat dit als afgedaan kan worden gezien.

Glencore heeft een pandrecht gevestigd kort voor faillissement ten behoeve van haar vordering op BaseMet en Panther. Met Glencore zijn terzake haar pandrecht afspraken gemaakt.
BaseMet en Panther stellen gerechtigd te zijn tot de grondstof aluinaarde doch hebben inmiddels schriftelijk daarvan afstand gedaan. Een en ander ten behoeve van Glencore die de aluinaarde heeft geleverd en die de aluinaarde heeft opgeëist. Hiertoe zijn met Glencore inmiddels afspraken gemaakt.
Tenslotte zijn er hypotheekrechten gevestigd door de Nationale Borg-Maatschappij en Zeeland Seaports zoals hiervoor reeds beschreven.

Uit overleg op diverse momenten en met diverse belanghebbenden blijkt dat Zeeland Seaports als erfverpachter een positie inneemt die in effect lijkt te prevaleren boven de hypotheekinschrijvingen. Immers, de hypotheekhouders kunnen slechts executie plegen op het hypotheekrecht, te weten het erfpachtrecht en het (daarop) gevestigde opstalrecht.
De hypotheek houders verschillen van mening over de vraag of het gevestigde opstalrecht een afhankelijk recht is of een onafhankelijk recht.

Indien sprake is van een afhankelijk opstalrecht zou dit volgens de literatuur en jurisprudentie onder omstandigheden de rechtmatigheid van het hypotheekrecht op het opstalrecht kunnen treffen. Dan blijft voor zowel Nationale Borg als voor Zeeland Seaports een hypotheekrecht op het erfpachtrecht over.
Het erfpachtrecht kan geëxecuteerd worden, maar dan zal de koper het erfpachtrecht moeten nemen zo het is, inclusief alle daarbij behorende lusten en lasten en contractuele verplichtingen. Daaruit vloeit voort dat een koper zich te allen tijde zich met Zeeland Seaports als erfverpachter zal hebben te verstaan, nu dit uit het wettelijk systeem voortvloeit. Curatoren hebben in de achterliggende periode zich beijverd de zekerheidsgerechtigden waaronder ook Glencore met betrekking tot een pandrecht op het aluminium/work in progress als aanwezig in de ovens met elkaar in contact te brengen en tijdens meerdere ontmoetingen te stimuleren met elkaar tot regelingen te komen, zodat tegengestelde belangen op dat terrein een doorstart van ZALCO al dan niet in onderdelen niet behoeft te blokkeren.

Als het opstalrecht zelfstandig kan worden geëxecuteerd kan dit een opbrengst met zich brengen die mogelijk niet wordt belast (lees beperkt) met het erfpachtrecht.

De discussie spitst zich toe op de vraag of er wel een koper gevonden zal worden bij executie van het geheel en of dat niet feitelijk betekent dat Zeeland Seaports het recht op de veiling zal "inkopen" tegen een symbolische prijs en dan de nieuwe eigenaar wordt van het actief (opstallen) en daar dan zelfstandig in kan handelen ten aanzien van derden en / of sloop. Daarmee zou Nationale Borg geen opbrengst genieten uit verkoop van het actief ondanks haar positie als 1ste hypotheekhouder. Hier ligt een strijdpunt tussen beide hypotheekhouders.
Curatoren hebben in deze (nog) geen standpunt bepaald of het opstalrecht (on)afhankelijk is en evenmin welke rechten daar al dan niet uit voort vloeien. Het is zaak dat de hypotheekhouders eerst zelf daar over spreken en mogelijk een oplossing vinden.
Vrijdag 17 februari heeft Nationale Borg de executie aangezegd van het opstalrecht en heeft aansluitend Zeeland Seaports aangezegd het erfpacht en opstalrecht te willen executeren. Glencore heeft aangekondigd eventueel in kort geding positie op te eisen met betrekking tot het aluminium in de ovens.

Inmiddels is er een aanmerkelijke discussie gaande ter zake het pandrecht van Glencore op met name het aluminium in de ovens, de vraag of dit inmiddels als roerend of ontroerend moet worden gezien (in kort geding voorlopig als onroerend aangemerkt) en wat de gevolgen daarvan zijn. Dit alles heeft geleid tot diverse vorderingen in kort geding tussen belanghebbenden en een beoordeling van de artikel 58-termijnstelling door curatoren, tijdige executie en een verbod daarop alsmede een artikel 69 aanwijzing tot nadere beoordeling van de rechtsgeldigheid van het pandrecht van Glencore op het aluminium welk laatste verzoek is afgewezen. NB is daar van in beroep gekomen. Glencore heeft cassatie aangekondigd met betrekking tot de termijnstelling (afwijzing van verzoek tot verlenging)

Waar aan de orde zal op een en ander in latere verslaglegging worden teruggekomen. Zie ook hierna.

In de achterliggende periode heeft Glencore haar cassatieverzoek ingediend en hebben curatoren dit verder in behandeling genomen. Tevens is het beroep van NB ex artikel 69 Fw afgewezen door de rechtbank Breda en heeft NB daarvan cassatie ingesteld. Ook dit is door curatoren verder in behandeling genomen. Tevens heeft Glencore een bodemprocedure aanhangig gemaakt tegen ZSP, NB, UTB en curatoren. In de kern ziet het geschil op de kwalificatie van het aluminium in de ovens te weten of dit roeren dan wel onroerend is en eenzijdige handelingen tot toe-eigening gepleegd door ZSP en NB in hun relatie tot UTB.
Met betrekking tot de zekerheden en de afwikkeling van de boedelverkopen lopen er een aantal geschillen. Zo loopt er bij de Rechtbank Amsterdam een geschil waarbij inzet is de vraag of het aluminium in de ovens door stolling is nagetrokken en of het de kwaliteit onroerend heeft verkregen dan wel de kwaliteit roerend heeft behouden. Van daar uit is het de vraag aan wie het aluminium toekomt in feitelijke zin en wie aan wie welke vergoeding zal hebben te betalen voor de waarde daarvan. Deze zaak staat (voor de tweede keer) voor incidenteel vonnis en het verdere verloop van deze zaak zal moeten worden afgewacht. De boedel is actieve procespartij in deze zaak en heeft een eigen financieel belang. Inmiddels is bij incidenteel vonnis een vordering van Glencor tot afgifte van vertrouwelijke stukken geweigerd en is na verdere conclusiewisseling een comparitie gelast bij de rechtbank Amsterdam, meervoudige kamer, 23 januari 2014. Het verdere verloop daarvan moet thans worden afgewacht.

Daarnaast en in samenhang daarmee is bij het Hof in Den Bosch een appel aanhangig van een kort geding die zich met name afspeelt in de relatie tussen de zekerheidspartijen en waar de boedel slechts in observeert. Beide zaken staan in oktober voor pleidooi. De boedel zal het verloop van deze zaken volgen. Curatoren hebben zich niet in de procedure gesteld maar hebben de procedure wel gevolgd. Het gerechtshof heeft d.d. 5 november 2013 arrest gewezen. Het gerechtshof heeft twee appelzaken tezamen afgedaan. Allereerst het oordeel van de voorzieningenrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant d.d. 10 september 2012 (waarbij Glencore werd verboden het aluminium in de ovens te executeren) en tegen het vonnis van 11 september 2012 (waarin kort gezegd werd bepaald dat Glencore niet meer over het aluminium in de ovens zou kunnen beschikken wegens natrekking) en heeft het Hof in een gecombineerd arrest beide vonnissen onder aanvulling en verbetering van de gronden daartoe bekrachtigd. Inmiddels heeft Glencore bij exploot d.d. 30 december 2013 tegen het arrest van het Gerechtshof te ’s Hertogenbosch d.d. 5 november 2013 cassatie aangetekend.

Deze kwestie is nog bij de Hoge Raad in behandeling. Curatoren zijn in deze cassatieprocedure niet verschenen nu het belang van de boedel zulks niet vereist. Ook ten tijde van het 9de verslag is er nog geen uitsluitsel in deze zaak naar curatoren hebben begrepen.

De Hoge Raad heeft zich inmiddels uitgesproken bij arrest d.d. 14 augustus 2015. Ter verdere beoordeling is de zaak inhoudelijk verwezen naar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Wel heeft de Hoge Raad belangrijke overwegingen meegegeven. De Hoge Raad heeft overwogen: “Voor het geval dat geen van de zaken als hoofdzaak kan worden aangewezen, bepaalt art. 5:14 lid 2 BW dat een nieuwe zaak ontstaat.

N.B.:
In het 21ste verslag wordt de verdere tekst ingevoerd.

5.4 Separatistenpositie

In een volgend boedelverslag zal nader inzicht worden gegeven in de afwikkeling van de separatistenposities.

15-12-2021
20

De posities van Nationale Borg en Zeeland Seaports zijn betrokken in de verkoop van het erfpachtrecht en opstalrecht als voorzien in de overeenkomst van 11 juni. Daarbij heeft te gelden dat de vordering door ZSP bij benadering werd begroot op 17,5 miljoen euro maar niet nader is vastgesteld in detail. Dit hangt samen met de schadeplicht die voortvloeit uit afdoening van het 100-jarige erfpachtrecht en de daarin gelegen slooplicht en saneringsplicht van Zalco NV. Deze aspecten vallen onder de verplichtingen uit de erfpacht en opstalovereenkomst en vertalen zich in een verplichting die valt onder het hypotheekrecht als gevestigd ten laste van Zalco NV op het onroerende actief. Dit heeft geleidt tot onder meer een discussie met NB over de verdeling van de opbrengst. ZSP en NB hebben (na een eerdere discussie in kort geding over die verdeling) kennelijk een onderlinge regeling getroffen (buiten de boedel om en waarin de boedel ook verder niet is gekend) die met zich brengt dat de eerste en tweede hypotheekhouder hebben kunnen instemmen met de verkoop van het actief en afrekening van wederzijdse hypotheekrechten.

NB heeft ontvangen € 2.500.000,-- en ZSP heeft ontvangen € 8.525.000,--. Beide partijen hebben daarmee hun hypotheekrechten prijs gegeven. NB heeft aangegeven daarmee als concurrente crediteur nog betrokken te blijven bij de afwikkeling van de boedel voor zover er een uitkering volgt. ZSP heeft tot heden geen nadere vordering ingediend.

Glencore heeft onder haar pandrecht een aantal voorraden uitgeleverd gekregen tegen een waarde van € 1.519.928,-- en $ 3.844.182. Daar staat tegenover een boedelbijdrage van ruim € 218.000,--, een directe energiebetaling van circa
€ 200.000,-- aan EON en een onbelast verkochte voorraad voor directe energiekosten van € 899.371,32. De overige zaken van belang zijn verwerkt in het financieel verslag.

Ten tijde van het uitbrengen van dit verslag is er een aanmerkelijke juridificatie aan de orde wat betreft rechten van separatisten, koper en ZSP/NB ter zake met name de waarde van het aluminium in de ovens. De bevoegdheid van Glencore tot uitwinning van haar pandrecht is verstreken door termijnstelling en een verbod in Kort Geding gegeven. Appel en cassatie is ingesteld. Curatoren hebben aangedrongen op een Mediation tussen alle betrokkenen.

Partijen zijn niet tot een Mediation gekomen maar hebben nieuwe posities betrokken in cassatieprocedures en een bodemprocedure. Curatoren blijven zich inspannen te komen tot een voor ieder aanvaardbare regelingen maar zullen tevens waar nodig en aan de orde in rechte optreden. Het onderhavige openbare verslag leent zich niet voor het innemen van verdere standpunten in verband met de diverse procedures een de daar in te nemen stellingen in het belang van de boedel.

Voor het overige wordt verwezen naar de uiteenzetting onder paragraaf 5.3.

5.5 Eigendomsvoorbehoud

15-12-2021
20

Het eigendomsvoorbehoud is thans onderwerp van beoordeling door curatoren in het kader van bedongen eigendomsvoorbehoud, de algemene inkoopvoorwaarden van ZALCO en overige omstandigheden van het geval. In overwegende mate is de positie van crediteuren met betrekking tot een eigendomsvoorbehoud in kaart gebracht. Deze kwestie is te omvangrijk om nader in detail in dit verslag te bespreken. Met de betreffende crediteuren zijn rechten afgestemd.

Atlas Copco B.V. heeft een vordering ingesteld ten laste van de boedel en curatoren ter zake doorlopende huurpenningen in de afkoelingsperiode die naar haar oordeel een boedelvordering is althans een persoonlijke verplichting van curatoren. Deze kwestie is thans in behandeling onder de Rechtbank Zeeland-West-Brabant. Er is gemotiveerd verweer gevoerd. De zaak staat voor pleidooi op verzoek van Atlas Copco B.V..

De Rechtbank heeft bij vonnis d.d. 3 december 2014 de vorderingen afgewezen. Na een aankondiging van appel heeft Atlas Copco de appeltermijn ongebruikt laten verstrijken en zijn de proceskosten inmiddels betaald. Daarmee is deze kwestie afgedaan. Vorderingen zullen te zijner tijd nader worden betrokken in de afwikkeling van het faillissement.

5.6 Retentierechten

15-12-2021
20

Er zijn door een aantal crediteuren retentierechten ingeroepen. Deze rechten worden thans onderzocht. In een volgende verslag zal hier nader op in worden gegaan.
In voorkomend geval is de positie van crediteuren met betrekking tot een retentierecht in kaart gebracht. Met de betreffende crediteuren zijn rechten afgestemd.

5.7 Reclamerechten

15-12-2021
20

Er zijn door een aantal crediteuren reclamerechten ingeroepen. Deze rechten worden thans onderzocht. In een volgende verslag zal hier nader op in worden gegaan.
In overwegende mate is de positie van crediteuren met betrekking tot een reclamerechten in kaart gebracht. Met de betreffende crediteuren zijn rechten afgestemd.

5.8 Boedelbijdragen

15-12-2021
20

Toelichting
In aansluiting op het hiervoor gemelde onder 6.4 zal dan tevens nader inzicht worden gegeven in de bedongen boedelbijdragen.

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

De fabriek is gecontroleerd stil gelegd. Curatoren voeren thans overleg met meerdere partijen omtrent gehele of gedeeltelijke voortzetting van de activiteiten. Het is thans te vroeg om daar een standpunt op in te nemen. Verwezen wordt naar 1.1 en hetgeen hierna onder 6.3 is beschreven.

15-12-2021
20

6.2 Financiële verslaglegging

Verwezen wordt naar het tussentijds financieel verslag zoals gehecht aan dit verslag.

15-12-2021
20

In de achterliggende verslagperiode zijn er de nodige financiële mutaties geweest. Een en ander wordt opgenomen in de financiële verantwoording. Kort gezegd zijn er de nodige grondstoffen en voorraden verkocht die tot baten hebben geleid, zijn er bijdragen ontvangen van Alumet en Century als ook Lassan en zijn er uitgaven gedaan ter zake energie, personeel en overige kosten tot behoud, waaronder in het bijzonder ten behoeve van de veiligheid op het terrein en in stand houding van installaties materialen die noodzakelijk waren voor onderhoudswerkzaamheden. Voor het overige wordt verwezen naar het financieel verslag. In een volgend verslag zal meer uitvoerig op de financiële stand van zaken worden ingegaan. Alsdan zal naar verwachting ook de doorstart zijn gerealiseerd en kan ook de opbrengst daarvan en het effect daarvan in het financiële verslag worden betrokken.

De financiële positie van de boedel blijkt uit de aangehechte financiële verantwoording. Meer in het algemeen kan het volgende worden opgemerkt.
• De afdoening van het erfpachtrecht/opstalrecht heeft de boedel € 500.001,-- opgeleverd.
• De afdoening van de verkoop van de roerende (inboedel)zaken heeft de boedel € 975.000,-- opgeleverd.
• De afdoening van pandrechten heeft de boedel een aanzienlijke boedelbijdrage opgeleverd.
• De grondstoffen als aangetroffen zijn door de boedel verkocht.
• Diverse boedelbijdragen zijn betaald bij uitwinningen eigendomsrechten.
• De debiteuren zijn in hoofdzaak uitgewonnen.

Daarnaast heeft de boedel aanmerkelijke kosten gemaakt tot beheer van de plant die uit deze opbrengsten we(o)rden betaald omwille van het eindresultaat, verkoop van de rechten en behoudt van werkgelegenheid. Daarnaast zal nog moeten worden beoordeelt welke boedelcrediteuren er zijn vast te stellen gerelateerd aan de afkoelingsperiode.

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Curatoren voeren thans overleg met meerdere partijen omtrent gehele of gedeeltelijke voortzetting van de activiteiten. Het is thans te vroeg om daar een standpunt op in te nemen. Wel staat vast dat een gehele of gedeeltelijke doorstart enkel kan plaatsvinden indien Zeeland Seaports daaraan haar medewerking geeft. Dit in verband met de erfpacht- en opstalvoorwaarden op grond waarvan Zeeland Seaports volledige betaling verlangt van achterstallige erfpacht en retributies (t/m eind 2011 begroot op circa
€ 5 miljoen). Vooralsnog wenst zij van dit recht geen afstand te doen.
Zoals in de aanhef van dit verslag aangegeven (1.1) hebben curatoren zich beijverd te komen tot een doorstart van ZALCO als geheel of in onderdelen. Er bestaat nadrukkelijk belangstelling met name voor de anodefabriek en de gieterij. Of deze belangstelling kan worden omgebogen tot een daadwerkelijke doorstart, is afhankelijk van het evenwicht dat de diverse betrokken belanghebbenden te weten Zeeland Seaports en zekerheidsgerechtigden kunnen bereiken ten opzichte van initiële kopers en hun wensen. (zie ook 6.3)

Er is een doorstart gerealiseerd voor de Gieterij (UTB) en de anodeplant (Century). De elektrolyse zal worden gesloopt en is terug gekeverd aan ZSP die een sloopopdracht heeft verstrekt aan UTB. De directe werkgelegenheid zal op korte termijn groeien naar circa 80 werkplaatsen. Inmiddels is de Gieterij weer opgestart.

Inmiddels is ook de Anode fabriek weer opgestart na een investering tot ombouw van de fabriek na substantiële investeringen in een ombouw van de fabriek.

15-12-2021
20

6.5 Verantwoording

Nog niet van toepassing

15-12-2021
20

6.6 Opbrengst

Toelichting
Nog niet van toepassing

15-12-2021
20

6.7 Boedelbijdrage

Toelichting
Nog niet van toepassing

15-12-2021
20

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Ten tijde van het faillissement is door curatoren nog geen concrete bestuurdersaansprakelijkheid vastgesteld doch daaraan kunnen geen rechten worden ontleend en behouden curatoren zich alle rechten voor.
In de achterliggende verslagperiode is een boekenonderzoek uitgevoerd. De effecten daarvan zullen in een volgend verslag worden benoemd.
Het onderzoek in de voorgaande alinea voornoemd is nog actueel.

15-12-2021
20

7.2 Depot jaarrekeningen

Dit dient nog te worden onderzocht. In een volgend verslag zal hier nader op in worden gegaan.

15-12-2021
20

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Nog niet van toepassing.
Tot en met boekjaar 2010 zijn er goedkeuringsverklaringen aanwezig.

15-12-2021
20

7.4 Stortingsverplichting aandelen

zie 7.2

15-12-2021
20

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Toelichting
zie 7.2

15-12-2021
20

7.6 Paulianeus handelen

Nee

Toelichting
Ten tijde van het faillissement zijn door curatoren nog geen concrete paulianeuze handelingen vastgesteld doch daaraan kunnen geen rechten worden ontleend en behouden curatoren zich alle rechten voor.

15-12-2021
20

7.7 Toelichting rechtmatigheid

Naar de huidige stand van zaken lijkt de administratie ordelijk. In het verdere verloop van het faillissement zal dit onderwerp van onderzoek zijn.
De administratie zal later aan onderzoek worden onderworpen. Reeds thans wordt de deugdelijkheid van de administratie onderzocht.

15-12-2021
20

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 20.427.100,77

15-12-2021
20

Toelichting
Glencore heeft een super preferente boedelvordering ingediend in verband met in het bijzonder haar (vermeende) pandrecht op het aluminium in de ovens van
€ 8.250.000,-- en ten aanzien van verbruikte aluinaarde € 731.725,49 alsmede naar haar beoordeling niet aangetroffen voorraad eindproduct ter waarde van € 2.875.287,36. Deze is onderwerp van een bodemprocedure.

In totaal zijn 44 boedelvorderingen ingediend voor een totaalbedrag van € 20.432.313,98.

Het UWV zal uiteraard vorderingen indienen voor loon c.a. van voor datum faillissement en boedelvorderingen voor betaald loon c.a. over de periode daarna. De vorderingen zijn nog niet ingediend maar zullen aanmerkelijk zijn gelet op het aantal personeelsleden.

Het UWV heeft inmiddels een eerste vordering ingediend met betrekking tot overgenomen loonverplichtingen. De boedelvordering bedraagt € 4.672.546,94

Het UWV heeft haar boedelvordering nader bepaald op € 5.081.783,79.

Toevoeging 15de verslag 5 augustus 2019:
Er zijn geen substantiële wijzigingen genoteerd.
Toevoeging 16de verslag d.d. 3 februari 2020:
Er zijn geen mutaties van betekenis in de crediteurenstanden.

Toevoeging 20ste verslag d.d. 15-12-2021:
Zie bijgaande lijst van boedel schuldvorderingen.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 461.010,00

15-12-2021
20

Toelichting
De Belastingdienst heeft thans geen vordering, maar zal in verband met de afwikkeling tot vorderingen komen.
De Belastingdienst heeft nog geen verdere vordering ingediend. De verwachting is gezien de toestand van de crediteuren dat de Belastingdienst per saldo nog een aanmerkelijke vordering zal hebben. Over de omvang daarvan kunnen curatoren zicht thans nog niet uitlaten.

Toevoeging 20ste verslag d.d. 15-12-2021:
De Belastingdienst heeft haar vorderingen ingediend voor een totaalbedrag van € 461.010,--, zie bijgaande lijst van preferente schuldvorderingen.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 974.748,77

15-12-2021
20

Toelichting
Preferente vordering UWV € 974.749,52
Het UWV zal uiteraard (preferente) vorderingen indienen voor loon c.a. van voor datum
faillissement. De vorderingen zijn nog niet ingediend maar zullen aanmerkelijk zijn gelet op het aantal personeelsleden.

Het UWV heeft inmiddels een eerste vordering ingediend met betrekking tot overgenomen loonverplichtingen. Deze vordering bedraagt € 974.748,77; € 918.086,02 zijnde preferent en € 56.662,75 gelijk aan de rangorde van de fiscus

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 12.420.339,55

15-12-2021
20

Toelichting
Tot op heden werd door 24 schuldeisers voor in totaal € 13.395.088,32 aan preferente vorderingen ingediend. Over de juistheid van deze preferentie hebben de curatoren nog geen standpunt ingenomen. Het bedrag aan preferente vorderingen zal nog substantieel oplopen, bijvoorbeeld in verband met de te verwachten vorderingen van het UWV uit hoofde van de loongarantieregeling en de fiscus, bijvoorbeeld ter zake de 29 lid OB-vordering).
De omvang van de preferente crediteuren is voorlopig beoordeeld en geeft aan dat na betaling van de boedelschulden de omvang van de preferente schulden zodanig is dat aan de concurrente crediteuren geen uitbetaling wordt voorzien. Definitieve vaststellingen van de kwaliteit van de vorderingen heeft eerst zin als de omvang van de boedel en de omvang van de boedelschulden is bepaald. Daar kan thans nog geen sprake van zijn. Voor dit moment blijft dit aspect dan ook rusten in afwachting van de lopende geschillen.
Toevoeging 15de verslag 5 augustus 2019:
Er zijn geen substantiële wijzigingen genoteerd. Zie ook concurrente crediteuren.
Toevoeging 16de verslag d.d. 3 februari 2020:
Er zijn geen mutaties van betekenis in de crediteurenstanden. Daarnaast moet vermeld worden dat NB een (mogelijke) vordering uit regres heeft neergelegd bij de boedel op grond van het arrest van het Hof Amsterdam als in cassatie voorgelegd, zonder deze vordering verder te specificeren. Of en zo ja welke (regres)vordering aan de orde kan of zal zijn, is afhankelijk van de afwikkeling in cassatie en een mogelijke verwijzing

Toevoeging 20ste verslag d.d. 15-12-2021:
Zie bijgaande lijst van preferente schuldvorderingen.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

270

15-12-2021
20

Toelichting
Er zijn thans 270 concurrente crediteuren.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 95.586.826,73

15-12-2021
20

Toelichting
Gezien de omvang van het faillissement kan de crediteurenpositie nog niet definitief worden bepaald. Omtrent de verdere kwaliteit van deze vorderingen en de juistheid van deze vorderingen worden thans alle rechten voorbehouden.
In de achterliggende verslagperiode zijn de nodige crediteuren aanvullend ingediend. Vooralsnog hebben curatoren volstaan met het noteren van vorderingen zonder daarover een uitspraak te doen. Immers, verdere beoordeling van de ingediende vorderingen zal eerst relevantie krijgen als de toestand van de boedel ertoe aanleiding geeft aan de concurrente crediteuren tot een betaling te komen. Naar de huidige stand van de boedel is die verwachting niet aanwezig.
Er zijn thans 270 concurrente crediteuren met een totale vordering van € 95.587.552.
Er zal in de komende periode een nader onderscheidt gemaakt gaan worden voor wat betreft de crediteuren naar hun positie als boedelcrediteuren en pre-faillissement-crediteuren. Dit is thans nog actueel.
Vooralsnog zijn er geen substantiële mutaties in de positie van de crediteuren die thans andere bespreking behoeven.
Toevoeging 15de verslag 5 augustus 2019:
Er zijn geen substantiële wijzigingen genoteerd. Verdere vaststelling van de crediteuren wordt aangehouden totdat de afwikkeling aan de orde is en ook duidelijk is of er sprake zal zijn van een verificatiedatum.
Toevoeging 16de verslag d.d. 3 februari 2020:
Er zijn geen mutaties van betekenis in de crediteurenstanden.
Toevoeging 17de verslag d.d. 6 juli 2020:
Er zijn geen mutaties van betekenis.
Toevoeging 18de verslag d.d. 4 januari 2021:
Er zijn geen mutaties van betekenis
Toevoeging 19de verslag d.d. 18 juni 2021:
Er zijn geen mutaties van betekenis.

Toevoeging 20ste verslag d.d. 15-12-2021:
Zie bijgaande lijst van concurrente schuldvorderingen.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Op welke wijze het faillissement wordt afgewikkeld is geheel afhankelijk van de verkoopopbrengst. Hierover valt thans nog geen standpunt in te nemen.

15-12-2021
20

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

9.2 Aard procedures

9.3 Stand procedures

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

15-12-2021
20

In de komende periode zal nader onderhandeld moeten worden omtrent een mogelijke doorstart van het geheel of van onderdelen, zullen posities in kaart moeten worden gebracht van zekerheidsgerechtigden en zal tot verkoop moeten worden gekomen van het vrije actief en het gebonden actief voor zover gebonden en in overleg met zekerheidsgerechtigden. Thans kan slechts worden vastgesteld dat dit een omvangrijke operatie zal zijn.

Curatoren zetten in de komende verslagperiode hun werkzaamheden voort met betrekking tot een mogelijke (al dan niet gehele) doorstart, dan wel executie van het actief.

De aandacht gaat thans met name uit naar afwikkeling pandrechten en afwikkeling inhoud ovens. Curatoren hebben de belanghebbenden uitgenodigd deel te nemen aan een Mediation, om te voorkomen dat partijen verzanden in een jarenlange juridische strijd waarmee een spoedige afwikkeling van de boedel wordt belemmerd. Daarnaast zal de positie van de (boedel)crediteuren worden bepaald.

De afwikkeling van de boedel kenmerkt zich met name door het geschil tussen Glencore en ZSP/NB ter zake de afdoening van pandrechten en de kwaliteit van het aluminium in de ovens. Dit is onderworpen aan meerdere lopende procedure als hiervoor vermeldt.

Daarnaast vinden gesprekken plaats rond verkoop van het gestolde aluminium zover daartoe aan curatoren bevoegdheid toekomt en dit roerend zal zijn.

Curatoren hebben naar aanleiding van het oordeel van de Rechtbank Amsterdam in afstemming met de rechter-commissaris een plan van aanpak opgemaakt, belanghebbenden daaromtrent gehoord en inmiddels stappen gezet met betrekking tot verdere kwalificeren en kwantificering van het aluminium als in de ovens gestold in voorbereiding op verkoop daarvan. Dit zal in de komende verslagperiode verder een vervolg krijgen.

Curatoren hebben overeenkomstig de gezochte afstemming met de belanghebbenden een onderzoek laten doen naar de kwaliteit van het

aluminium om bij verkoop een juiste beoordeling te kunnen maken van hetgeen wordt verkocht. SGS is als door alle partijen aanvaarde deskundige gevraagd dit onderzoek te doen. Een eindrapport is beschikbaar gesteld d.d. 18 april 2016. Daarop hebben curatoren aan alle belanghebbenden de te hanteren verkoopvoorwaarden voorgelegd. Van de zijde van alle partijen is daarop gereageerd met uiteenlopende punten van aanpassing. Echter is tevens aangeven door alle belanghebbende dat zij niet instemmen met verkoop zolang er geen duidelijkheid is over de inhoud van een Escrow overeenkomst waarin de verkoopwaarde zou moeten worden gedeponeerd daar waar tevens door partijen bezwaar wordt gemaakt tegen het moment van verkoop en de kwaliteit van het SGS rapport. Tevens weigert UTB op voorhand afgifte van het aluminium zolang er geen duidelijke toezegging is gedaan omtrent erkenning van het door haar ingeroepen retentierecht ter zake kort gezegd kosten van uitneming en opslag. Curatoren hebben (overigens met Glencore) dit retentierecht betwist. Het Retentierecht is tot heden niet nader onderbouwd. Er is een procedure aanhangig bij de Rechtbank Zeeland–West–Brabant locatie Middelburg tot kort gezegd afgifte van het aluminium. In deze procedure tussen Boedel en UTB verzoekt Glencore tussenkomst en voeging, waartegen verweer is gevoerd. In dit incident is een pleidooi gevraag door Glencore en zal worden gehouden op 13 september 2016.

Glencore is bij vonnis d.d. 26 oktober 2016 toegelaten tussen te komen. De zaak staat nu voor conclusie van eis na tussenkomst aan de zijde van Glencore.

Toevoeging 13de verslag 3 oktober 2017:
De zaak staat voor tussenvonnis incident. De verdere afhandeling van de zaak is mede afhankelijk van de lopende mediation. Zie hierna.

Daarnaast is bij de RC een 69 Fw verzoek gedaan door ZSP/NB en Glencore curatoren te verbieden het kort geding medewerking te verlenen tot verkoop van het aluminium voort te zetten. Na mondelinge behandeling en omwille van minnelijk overleg is de behandeling van dit kort geding door Curatoren aangehouden.

Toevoeging 13de verslag 3 oktober 2017:
De geschillen van partijen liggen voor in een mediation waarover naar de aard daarvan geen mededelingen kunnen worden gedaan.

Om procedurele redenen wordt thans volstaan met deze beschrijving daar waar inhoudelijk de beoordeling moet worden afgewacht van de rechter.

Toevoeging 14de verslag 12 februari 2019:
In het kader van de mediation zoals die is gevoerd tussen partijen en waarover uit de aard van mediation verder geen mededelingen kunnen en mogen worden gedaan, is een vaststellingsovereenkomst gesloten tussen Glencore, UTB c.s. en de boedel om te komen tot verkoop van het aluminium door middel van een onderling procedureel afgestemde veiling en het plaatsen van de opbrengst in escrow. Daar is december 2017 / januari 2018 uitvoering aan gegeven. De opbrengst als gerealiseerd na aftrek van gemaakte kosten en overeengekomen kosten groot USD 6.034.096,18 is in escrow geplaatst.
Partijen hebben de procedure voortgezet waarbij de vorderingen niet langer zien op verkoop van het aluminium maar op toedeling van de verkoopopbrengst. Pleidooi ten overstaan van het Hof Amsterdam heeft plaats gevonden d.d. 16 april 2018. Kort gezegd (alle nuance weglatende) diende de opbrengst toe te komen aan de boedel als de termijnstelling

evenals in eerste aanleg ook in hoger beroep zou worden gehonoreerd en zou toekomen aan Glencore als in tegenstelling tot eerste aanleg de termijnstelling niet zou worden gehonoreerd althans een beroep op de termijnstelling als misbruik van recht zou kwalificeren.
Het Hof heeft aansluitend uitspraak gedaan bij arrest d.d. 16 oktober 2018. Het Hof heeft voor wat betreft de boedel bepaald dat de opbrengst van het verkochte aluminium als geplaats in escrow aan Glencore diende toe te komen omdat, zeer verkort gezegd, het inroepen van de termijnstelling zou kwalificeren als misbruik van recht althans onrechtmatig handelen van de boedel.
Curatoren hebben met toestemming van de RC een cassatieadvies doen laten uitbrengen door en Banning Advocaten en Resor Advocaten op grond van welk advies de rechter commissaris toestemming heeft verleend cassatie in te stellen waartoe is over gegaan.
De Hoge Raad heeft geen reden gezien het cassatieverzoek af te doen op grond van artikel 81 RO en zal de zaak derhalve verder behandelen. Ook NB/ZSP en UTB c.s. zijn in cassatie gegaan. De zaak ligt derhalve nu voor bij de Hoge Raad.
Omdat de zaak onder de rechter is zal thans niet verder op de inhoud worden ingegaan. Verwezen wordt voor de uitspraak van het Hof Amsterdam naar die uitspraak van 16 oktober 2018 als gepubliceerd.

Toevoeging 15de verslag d.d. 5 augustus 2019:
In aansluiting op het positieve cassatieadvies is cassatie ingesteld. De zaak ligt nu voor een nader schriftelijke toelichting (september aanstaande) bij de betrokken partijen. Ook UTB en NB/ZSP zijn in cassatie gegaan. Glencore heeft geen zelfstandig cassatieverzoek ingediend.

Toevoeging 16de verslag d.d. 3 februari 2020:
De cassatieprocedure in de bodemzaak in het geschil rond het gestolde aluminium is nog onder de rechter. De uitkomst moet afgewacht worden.

Toevoeging 17de verslag d.d. 6 juli 2020:
De cassatieprocedure in de bodemzaak in het geschil rond het gestolde aluminium is nog onder de rechter. De AG heeft inmiddels geconcludeerd en de HR zal tot een beslissing moeten komen in het najaar (rol 30 oktober 2020). De uitkomst moet afgewacht worden.

Toevoeging 18de verslag d.d. 4 januari 2021:
De Hoge Raad heeft het arrest van het Hof jegens curatoren in overwegende mate in stand gelaten op een kleine correctie na wat betreft de renteberekening. De zaken die hieraan parallel lopen tussen UTB, ZSP en NB zijn verwezen. De afwikkeling is daarvan afhankelijk. Curatoren beraden zich nog over de uitspraak van de HR.

Toevoeging 19de verslag d.d. 18 juni 2021:
Curatoren zijn in afwachting van de uitspraak van het verwijzingshof. Curatoren zijn niet als partij betrokken maar wel als belanghebbende afhankelijk van die afdoening.

Toevoeging 20ste verslag d.d. 15-12-2021:
In verband met de verwijzing naar het verwijzingshof Arnhem/Leeuwarden ligt de afhandeling van het faillissement stil in afwachting van de uitkomst daarvan over de vraag of het aluminium in de ovens nu roerend of onroerend is. Daarna zal vastgesteld kunnen worden hoe die beslissing doorwerkt in de afwikkeling van de positie van de boedel. Pleidooi staat in februari 2022. Derhalve kunnen er geen verdere zaken voor nu worden gerapporteerd.

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Thans is nog onduidelijk op welke termijn deze boedel kan worden afgewikkeld.

15-12-2021
20

10.3 Indiening volgend verslag

15-6-2022

15-12-2021
20

10.4 Werkzaamheden overig

In de komende verslagperiode hopen curatoren te komen tot naar zij hopen verkoop van het actief, maar, zo dit niet mogelijk zal blijken te zijn, verdere afwikkeling van het actief door middel van executie van vermogensbestanddelen. Tevens zullen daarin de posities van de zekerheidsgerechtigden nader vorm moeten krijgen. Eerst na afwikkeling van deze posities kan ook nader zicht worden verkregen op de totale toestand van de boedel en in hoeverre de boedel daarin voor de crediteuren iets kan betekenen.

15-12-2021
20

In de komende periode hopen curatoren meer zicht te krijgen op de afwikkeling van de pandrechten en het aluminium in de ovens. Daarnaast zal een aanvang worden gemaakt met het kwalificeren van de crediteuren. Dit met name voor wat betreft tijdens het faillissement gemaakte kosten.

De procedurele werkzaamheden duren nog voort. Afwikkeling van de boedel is afhankelijk van afwikkeling van het lopende geschil.

In de komende verslagperiode zullen curatoren tot verdere uitwerking komen van het plan van aanpak tot verkoop van het in de ovens gestolde aluminium. Daaronder begrepen de procedure tot vrijgave van het aluminium.

Daarnaast zullen curatoren zich voorbereiden op en in de appelprocedure in de bodemzaak zoals ingesteld door zowel Glencore alsook Nationale Borg en Zeeland Seaports.

Curatoren voeren minnelijk overleg met partijen omtrent verkoop van het aluminium.

Behandeling van de diverse lopende zaken wordt voortgezet. Aanhangig zijn naast een 69-verzoek (RC Breda), de appel procedure in de hoofdzaak (Hof Amsterdam), een bodemprocedure tot verkoop van het aluminium (Rechtbank Zeeland-West-Brabant locatie Middelburg), een aangehouden kort geding tot verkoop van het aluminium (Rechtbank Zeeland-West-Brabant locatie Middelburg), alsmede een verwijzingsprocedure tussen ZSP/NB en Glencore en UTB cs na verwijzing door de Hoge Raad (Hof Arnhem-Leeuwarden) .

Toevoeging 13de verslag 3 oktober 2017:
Naast de lopende procedure in appel in kort geding (staat voor arrest) en in de hoofdzaak (staat voor pleidooi) en het geschil afgifte aluminium en medewerking veiling (mediation) zijn er voor nu geen openbare mededelingen te doen.
In overleg met de RC is verslaglegging aangehouden tot 30 september omdat er geen wezenlijke informaties openbaar gedeeld kunnen worden. Het

volgende verslag zal plaats vinden over 6 maanden dan wel op een termijn als met de RC af te stemmen.

Toevoeging 16de verslag d.d. 3 februari 2020:
De boedel is in afwachting van de uitkomst van de cassatieprocedure. De AG zal
6 maart a.s. concluderen.
Toevoeging 17de verslag d.d. 6 juli 2020:
De cassatieprocedure in de bodemzaak in het geschil rond het gestolde aluminium is nog onder de rechter. De AG heeft inmiddels geconcludeerd en de HR zal tot een beslissing moeten komen in het najaar. De uitkomst moet afgewacht worden.
Toevoeging 18de verslag d.d. 4 januari 2021:
Curatoren beraden zich over de stappen na de uitspraak van de HR in de bodemzaak.
Toevoeging 19de verslag d.d. 18 juni 2021:
Als gezegd kunnen we nu even niet verder zolang het verwijzingshof de zaak onder zich heeft. Daarna kunnen verdere stappen worden beoordeeld. Voor nu zijn rechten voldoende in kaart gebracht.

Bijlagen:
- tijdregistratie en urenverantwoording verslagperiode VLDW
- tijdregistratie en urenverantwoording verslagperiode RST
- tussentijds financieel verslag
- lijst van schuldvorderingen (boedel-, preferent- en concurrente lijsten)
- afschrift boedelrekeningen (Caceis en ING)

Bijlagen

Bijlagen