Boels
Zanders
Advocaten

Van dit verslag is de digitale versie ter publicatie aan rechtspraak.nl aangeboden. De inhoud daarvan is identiek aan de inhoud van dit fysieke verslag.

FAILLISSEMENTSVERSLAG

Verslag	**Vervolgverslag nr. 7**
Namen	Solar Scheuten Nederland BV, Scheuten Solar Holding BV, Scheuten Solar Systems BV, Eugenidus Beheer BV, Scheuten Optisol BV en Scheuten R&D BV ("de Vennootschappen")
Faillissementsnummers	04/12/80, 04/12/96, 04/12/97, 04/12/98, 04/12/99, 04/12/100
Uitspraken	20 maart 2012 respectievelijk 30 maart 2012, respectievelijk 2 april 2012
Curator	Mr. W. Eikendal
Rechter-commissaris	Mr. M.M. Vanhommerig
	Wijzigingen ten opzichte van het vorige verslag worden vetgedrukt weergegeven.

Gegevens gefailleerde

Activiteiten onderneming	Ontwikkeling, productie en verkoop van zonnepanelen in de meest ruime zin van het woord.
Omzetgegevens	De Scheuten Solar Groep, waartoe de Vennootschappen behoren, realiseerden in 2010 een (geconsolideerde) omzet van EUR 265.000.000,- en in 2011 EUR 191.000.000,-.
Personeel gemiddeld aantal	Bij de Scheuten Solar Groep werken in totaal circa 360 mensen: in Duitsland 230 medewerkers, in Nederland 95 medewerkers en in de buitenlandse verkoopkantoren 37 medewerkers. Aan de Duitse (productie)vennootschap is gelijktijdig met de verlening van de surseance van betaling

aan een aantal Nederlandse vennootschappen in Duitsland surseance van betaling ("vorläufiges Insolvenzverfahren") verleend met aanstelling van twee (Duitse) bewindvoerders.

Verslagperiode	**1 januari 2015 tot en met 29 september 2015**
Bestede uren in verslagperiode	**215,50 uur**
Bestede uren totaal	**3.186 uur**

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

De Vennootschappen maken deel uit van een groep van in totaal 24 vennootschappen ("Scheuten Solar Groep"), waarvan Scheuten Solar Holding als beheersvennootschap (indirect) alle aandelen houdt. Een organogram van de Scheuten Solar Groep is als bijlage 1 bij dit verslag gevoegd.

Uit het organogram blijkt dat het 9 Nederlandse vennootschappen betreft en 15 buitenlandse vennootschappen. Daarnaast houdt Scheuten Solar Holding (indirect) een kleine deelneming in drie andere buitenlandse vennootschappen. De aandelen van Scheuten Solar Holding worden gehouden door een Luxemburgse S.A.R.L. waarin de heer J. Scheuten de zeggenschap heeft. Naast de aandelen in de Scheuten Solar Groep houdt deze Luxemburgse vennootschap ook de aandelen in de Scheuten Glas Groep. Ook dit is een conglomeraat van vennootschappen.

De Scheuten Solar Groep bestaat op hoofdlijnen uit een productiebedrijf in Duitsland, een verkooporganisatie in Nederland en 9 buitenlandse verkoopkantoren, een projectorganisatie in Nederland en een "research & development" tak in Nederland.

1.2 Winst en verlies

In 2010 bedroeg het verlies EUR 1.400.000,-. In 2011 bedroeg het verlies EUR 13.500.000,-.

1.3	Balanstotaal	Volgens een "forecast" van Ernst & Young over het jaar 2011 EUR 78.709.000,-.
1.4	Lopende procedure	Diverse procedures welke zijn of worden beëindigd. Bij het volgende verslag zal een overzicht worden gevoegd. Voor dit overzicht wordt verwezen naar hetgeen hierna over deze procedures is vermeld. Een arbitrageprocedure in Singapore is beëindigd. In Spanje wordt nog een "procedure" gevoerd tegen de fiscus. Deze procedure was ten tijde van het uitspreken van het faillissement al aanhangig en werd gevoerd door de Spaanse dochtervennootschap Scheuten Solar Iberica. De ingestelde vordering heeft betrekking op teruggave van teveel afgedragen BTW. De Spaanse fiscus stelde zich in die procedure op het standpunt dat de vordering diende te worden afgewezen en voor zover er al sprake zou zijn van een vordering, de teruggaaf toe zou komen aan Scheuten Solar Systems BV. De vordering van Scheuten Solar Iberica is dientengevolge afgewezen. Naar aanleiding van de stellingen van de Spaanse fiscus is Scheuten Solar Systems BV, voor datum van het faillissement, een procedure tegen de Spaanse fiscus gestart. De rechtbank heeft de vordering van Scheuten Solar Systems BV afgewezen. Daarbij heeft de rechtbank overwogen dat een vordering tot teruggave van BTW binnen 6 maanden na het einde van de belastingperiode waarop de teruggave ziet, moet worden ingesteld. Nu de teveel afgedragen BTW in kwestie wordt teruggevraagd over het jaar 2009, is de vordering aldus de rechtbank niet op tijd ingesteld. De Spaanse advocaat en ook Ernst&Young, belastingadviseur van de Scheuten Solar vennootschappen hebben geadviseerd hoger beroep in te stellen omdat naar hun mening een vordering tot teruggave van BTW binnen 4 jaar moet worden ingesteld en niet binnen 6 maanden. Met toestemming van de rechter-commissaris d.d. 27 november 2012 is vervolgens het hoger beroep ingesteld.

Deze procedure is op 17 april 2013 aanhangig gemaakt bij de zogenaamde Audiencia National ("AN"). Een uitspraak van de AN is niet eerder dan over circa twee jaar te verwachten. Naar alle waarschijnlijkheid zal de belastingdienst, gezien het feit dat een bedrag van EUR 4.879.545,- wordt gevorderd, tegen een vonnis in het nadeel van de belastingdienst beroep instellen bij de supreme court. Dan is nog ongeveer rekening te houden met twee/drie jaar voordat een vonnis van de supreme court wordt gewezen. De hele procedure zal dus ongeveer vijf tot zes jaar in beslag nemen. Indien de procedure in het voordeel van Scheuten Solar Systems uitvalt, zal op dat moment deze entiteit nog steeds moeten bestaan en zal er ook een bankrekening op naam van deze entiteit moeten zijn waarop de belastingdienst het bedrag aan belastingteruggave zoals door de supreme court bepaald kan overmaken. Overdracht van deze vordering behoort derhalve niet tot de mogelijkheden.

Omtrent deze kwestie is zowel overleg gevoerd met de voormalige bestuurders van Scheuten Solar Systems als met Ernst & Young.

De AN heeft op 8 april 2014 arrest gewezen. Uit dit arrest is gebleken dat de vordering van Scheuten Solar Systems BV tot teruggaaf van de betaalde BTW via de gebruikelijke administratieve rechtsgang, is afgewezen. Het arrest overweegt echter uitdrukkelijk ook dat er, ook al kan de BTW niet op reguliere wijze worden teruggevorderd, wel sprake kan zijn van onverschuldigd betaalde BTW. Dit betreft een andere rechtsgrond.

De Spaanse advocaat heeft aangegeven positief ten opzichte van het arrest te staan nu daarin de opening wordt geboden om alsnog – weliswaar via een omweg – de BTW als onverschuldigd betaald van de Spaanse fiscus terug te vorderen. Mogelijk dat de Spaanse fiscus dit arrest dan ook als negatief bestempeld en daartegen cassatie instelt. Hierover is thans nog niets bekend.

Het arrest en de eventueel te nemen vervolgstappen zullen op

korte termijn (via telefonisch overleg) tussen de curator en de Spaanse advocaat worden besproken. Daarna zal de curator standpunt innemen ten opzichte van eventuele vervolgstappen in dit verband.

De Spaanse fiscus heeft cassatie ingesteld tegen het op 8 april 2014 gewezen arrest door de AN. Als het cassatieberoep in behandeling wordt genomen, dan zal de doorlooptijd van deze procedure variëren van 1 tot 1,5 jaar. Of het cassatieberoep in behandeling wordt genomen, is op dit moment nog niet bekend.

Namens Scheuten Solar Systems BV is er voorts een vordering bij de administratieve rechter ingesteld waarin er – vooruitlopend op een nieuwe bodemprocedure - (vertragings)rente van de Spaanse fiscus wordt gevorderd over de onterecht geweigerde teruggaaf. Dit zou ertoe leiden dat – uiteindelijk – een hogere vordering bij de Spaanse fiscus kan worden geclaimd, mits Scheuten Solar Systems BV ter zake in het gelijk wordt gesteld. Hierover heeft overleg met de rechter-commissaris plaatsgevonden. Zij heeft voor het instellen van de hiervoor genoemde vordering haar toestemming verleend.

Met de Spaanse advocaat zijn voor beide procedures (tarief)afspraken gemaakt op *no cure, no pay* basis.

In vervolgverslag periode 7 is er nog contact geweest met de Spaanse advocaat. In dit verband valt echter nog geen nieuws te melden.

Scheuten Solar Systems BV heeft in een door haar tegen het Spaanse bedrijf Permasteelisa España gevoerde procedure ter incassering van een bedrag van ongeveer EUR 11.500,- een toewijzend vonnis gekregen. De Spaanse advocaat die de procedure tegen de belastingdienst in behandeling heeft, heeft ook deze zaak in behandeling. De curator verwacht dat voornoemd bedrag op korte termijn wordt betaald.

Het uitstaande bedrag is inmiddels geïncasseerd. Conform

afspraak is een bedrag van EUR 1.755,- betaald aan de Spaanse advocaat. Er is een bedrag van EUR 9.944,95 overgemaakt op de rekening van Scheuten Solar Systems.

Scheuten Solar Systems is een procedure gestart tegen PortSunEnergy Lda ter incassering van een bedrag van ongeveer EUR 60.000. In een juridische procedure is reeds vastgesteld dat PortSunEnergy Lda voornoemd bedrag verschuldigd is aan Scheuten Solar Systems. PortSunEnergy Lda is echter tot op heden niet overgegaan tot betaling, zodat een separate executie procedure noodzakelijk is. De curator heeft hiervoor toestemming van de rechter-commissaris. Een Portugese advocaat is ingeschakeld.

De Portugese advocaat, mr. Maria Forte Vaz, is een procedure gestart tegen PortSunEnergy Lda om de facturen van Scheuten Solar Systems ten bedrage van EUR 67.289,- te incasseren. De procedure is aanhangig gemaakt bij het Tribunal Judicial de Alcobaça, de advocaatkosten bedragen EUR 3.333,-. Met de Portugese advocaat wordt overleg gevoerd over deze procedure.

Momenteel wordt onderzoek gedaan naar activa van de gedaagde partij tegen wie het vonnis is gewezen om daarop de vordering te kunnen verhalen.

De status van de incasso tegen PortSunEnergy Lda is thans ongewijzigd.

In vervolgverslag periode 7 is de curator c.q. zijn de boedels in diverse procedures gedagvaard. Het betreft procedures in Frankrijk omtrent de vaststelling van geleden schade als gevolg van de gebrekkige zonnepanelen en vooruitlopen daarop, dikwijls de aanstelling van een schade expert. De curator beoordeelt de procedure keer op keer op haar juridische merites en beslist afhankelijk van de vordering, om (formeel) verweer te voeren of niet. De werkzaamheden in het kader van deze procedures zijn erg intensief gebleken.

1.5 Verzekeringen

Daar waar mogelijk zijn deze al beëindigd.

Er wordt veelvuldig en intensief met de bedrijfsaansprakelijkheidsverzekeraar overleg gevoerd over reeds ingediende en nog te verwachten claims in het kader van productaansprakelijkheid. Hierover vindt ook voortdurend overleg plaats met buitenlandse afnemers en advocaten. Verder geschiedt de afhandeling van deze claims in nauw overleg met Scheuten Solar Solutions (de vennootschap die onder andere de activiteiten van de buitenlandse vennootschappen van Scheuten Solar heeft overgenomen).

In het kader van de door afnemers gestelde productaansprakelijkheid hebben zich 1051 crediteuren met een claim bij de curator gemeld. De claims komen van crediteuren uit Frankrijk, Italië, Griekenland, Duitsland, Nederland en België. Een enkele ook uit Engeland en Tahiti. Deze claims worden door de curator doorgeleid naar de verzekeraar, conform de daaromtrent gemaakte afspraken. Verder wordt de curator met name in Frankrijk door crediteuren in een gerechtelijke procedure tot benoeming van een deskundige opgeroepen om te verschijnen. Met behulp van een Franse advocaat wordt beoordeeld of de curator aan een dergelijke oproep gevolg moet geven respectievelijk hoe daarop moet worden gereageerd.

Daarnaast zijn (en worden nog steeds) claims ingediend m.b.t. mogelijk toekomstige te verwachten schade. Bij deze claims is nog geen schade ontstaan, maar wordt de stelling ingenomen dat er mogelijk schade gaat ontstaan en wenst men dat het betreffende product wordt vervangen respectievelijk de kosten van de vervanging worden vergoed.

Ook in deze verslagperiode zijn er nog steeds crediteuren die zich met een claim bij de curator hebben gemeld. Het betreft zowel binnenlandse als buitenlandse crediteuren. In totaal noteerde de curator 1.085 aansprakelijkheidsstellingen. De werkwijze is nog steeds dezelfde. De curator leidt, conform de

daaromtrent gemaakte afspraken, de claims door naar de verzekeraar. Ook wordt de curator nog steeds, met name in Frankrijk, door crediteuren in een gerechtelijke procedure tot benoeming van een deskundige betrokken. Telkenmale wordt beoordeeld of de curator aan een dergelijke oproep gevolg moet geven respectievelijk hoe erop moet worden gereageerd. Met toestemming van de rechter-commissaris laat de curator in dit soort procedures tot nog toe steeds verstek gaan.

Ook worden er nog steeds claims ingediend met betrekking tot mogelijk toekomstig te verwachten schade.

Met de verzekeraar vindt constant overleg plaats over de ingediende claims, de ontstane schade, de mogelijk toekomstig te verwachten schade, etc. Ook is onderwerp van gesprek met de verzekeraar de hoogte van de dekking en de directe aanspraken die derden jegens de verzekeraar kunnen stellen. Volgens de verzekeraar kunnen met name in Frankrijk derden een rechtstreekse aanspraak jegens de verzekeraar stellen, derhalve buiten de boedel om. Op dit moment onderzoekt de curator de directe aanspraken, de vraag of deze inderdaad kunnen worden gesteld en welk recht vervolgens van toe passing is. Daarbij is ook van belang de vraag hoe een directe aanspraak zich verhoudt tot een "gewone" aanspraak, in verband met de hoogte van de maximale verzekerde som. De verzekeraar gaat er vanuit dat de Franse benadeelden ten gevolge van een zogenaamde "action directe" een soort voorrecht hebben op een uitkering boven andere benadeelden. Ook dit is nog onderwerp van onderzoek.

Het verzekerde bedrag voor "algemene aansprakelijkheid" is EUR 25.000.000,- per gebeurtenis. Een gebeurtenis is volgens de polisvoorwaarden een voorval of een reeks met elkaar verband houden voorvallen ten gevolge waarvan schade is ontstaan. Het is aannemelijk dat het in het verkeer brengen van alle gebrekkige zonnepanelen gezamenlijk is aan te merken als één gebeurtenis. De verzekering dekt de aansprakelijkheid van Scheuten voor schade van derden die verband houden met de activiteiten van Scheuten. Een beperking ten aanzien van de grondslag van aansprakelijkheid

is niet gegeven. Onder de algemene aansprakelijkheidsverzekering is uitgesloten de aansprakelijkheid voor het vervangen, verbeteren, herstellen of terugroepen van zaken. De achtergrond hiervan is dat deze posten direct verband houden met de "primaire prestatie" (namelijk een deugdelijk product leveren).

De kosten voor het reparatietraject vallen derhalve niet onder de dekking van EUR 25.000.000,-. Alle zaakschade (inclusief gevolgschade), bijvoorbeeld bestaande uit de kosten voor herstel van zaken na brand e.d., vallen wel onder deze dekking.

Scheuten en haar verzekeraar zijn in de verzekeringsovereenkomst clausule C9 overeengekomen die specifiek is toegesneden op productaansprakelijkheid. Op grond hiervan zijn bepaalde (herstel)kosten (hoewel onder de "algemene aansprakelijkheid" van dekking uitgesloten) toch gedekt, indien deze zijn ontstaan door een geleverd gebrekkig product dat door de verzekerde zelf is geproduceerd. De maximale dekking onder clausule C9 is EUR 5.000.000,-. Uitgaande van de twee dekkingsgronden (algemene aansprakelijkheid en clausule C9) geldt, zo concludeert de curator op dit moment, in beginsel het volgende: voor de directe schade als bijvoorbeeld vervangingskosten, geldt een dekking van maximaal EUR 5.000.000,- en voor de overige schade, waarvoor Scheuten aansprakelijk is jegens derden geldt het "normale" dekkingsmaximum van EUR 25.000.000,-. Relevant is dus om te bepalen welke claims zijn gebaseerd op gevolgschade en welke claims zijn gebaseerd op vervanging van de zonnepanelen. Tot nog toe gaat de verzekeraar er voortdurend vanuit dat de dekking maximaal EUR 5.000.000,- bedraagt. In de visie van de curator zijn claims die betrekking hebben op andere kosten dan vervangingskosten evenwel niet aan dit maximum gebonden.

Volgens clausule H3 heeft de verzekeraar in Duitsland en Spanje lokale polissen afgegeven, die "een geheel vormen met de onderhavige polis". Het verzekerde bedrag is EUR 1.000.000,- per gebeurtenis en tevens als maximum per

verzekeringsjaar. De dekking op deze polissen zal moeten worden beoordeeld aan de hand van de inhoud van het polisblad en de polisvoorwaarden. Deze zijn opgevraagd doch nog niet ontvangen.

Naar aanleiding van de ingediende claims heeft de curator op zijn beurt de leverancier van de zogenaamde junction boxes aansprakelijk gesteld voor deze schade. Dit naar aanleiding van een drietal expertise rapporten, waaruit volgt dat de oorzaak van de schade in deze junction boxes is gelegen. De leverancier betwist op meerdere gronden aansprakelijk te zijn voor de oorzaak van de schade. De curator is nog wachtende op een schriftelijke onderbouwing van de betwisting.

Tussen de (advocaat van) de leverancier van de junction boxes en de curator is uitvoerig gecorrespondeerd. Dit heeft niet tot overeenstemming geleid; de leverancier wijst aansprakelijkheid van de hand.

De curator heeft – met machtiging van de rechter-commissaris – de leverancier in rechte betrokken. De procedure is aanhangig gemaakt en staat thans voor conclusie van antwoord namens de leverancier.

De conclusie van antwoord is ontvangen. Daarnaast heeft de leverancier een bevoegdheidsincident opgeworpen. Tegen dit bevoegdheidsincident heeft de curator verweer gevoerd. De rechtbank Oost-Brabant heeft op 26 november 2014 vonnis in incident gewezen, waarbij de incidentele vordering van de leverancier is afgewezen.

Thans staat de procedure tegen de leverancier van de junction boxes voor comparitie op 29 mei 2015.

In vervolgverslag periode 7 heeft er een comparitie van partijen plaatsgevonden waarin de rechter partijen diverse vragen heeft gesteld. Partijen zijn in afwachting van een tussenvonnis waarin de rechter bepaalt op welke wijze de procedure zal worden voortgezet.

Ook in deze verslagperiode zijn er nog steeds crediteuren die zich met een claim bij de curator hebben gemeld.

Inmiddels wordt de verzekeraar in Frankrijk (rechtstreeks) betrokken in diverse procedures. Dit op grond van de "action directe" die in Frankrijk, in tegenstelling tot in Nederland, ook bij zaakschade kan worden ingesteld.

Voorts heeft de verzekeraar zich op het standpunt gesteld dat zij zich in het kader van een mogelijke uitkering aan de benadeelden, op een opschortingsrecht beroept. Zij verwijst in dat kader naar 7:954 lid 5 BW. Dit artikel bepaalt dat alle aanspraken – zowel de aanspraken waarvoor een directe actie bestaat, als de aanspraken waarvoor geen directe actie bestaat – recht hebben op een pro rata deel van de maximaal verzekerde som. Hangende de onzekerheid van de omvang van dit pro rate deel, komt de verzekeraar het opschortingsrecht toe.

De curator heeft de verzekeraar om een dekkingsstandpunt verzocht, nu daarover onduidelijkheid is ontstaan. Meer in het bijzonder is de verzekeraar verzocht een (helder) standpunt in te nemen over de vraag wanneer betreffende claims moeten zijn ontstaan om onder de dekking van de polis zoals voornoemd te vallen. De curator is thans nog in afwachting van het gevraagde dekkingsstandpunt.

Ook de curator wordt met name in Frankrijk nog steeds bij een aantal procedures betrokken. Met name in het kader van door de rechter te benoemen deskundige die de schade moeten vaststellen die de betreffende eisers/verzoekers stellen te hebben geleden.

Ondanks herhaald rappel heeft de curator nog steeds niet het (inmiddels al diverse keren toegezegde) dekkingsstandpunt van de verzekeraar ontvangen. De curator beraadt zich thans over te nemen vervolgstappen in dit verband.

Inmiddels is het dekkingstandpunt van de verzekeraar bekend. Na uitwisseling van wederzijdse standpunten en een

gedeeltelijke aanpassing van dit dekkingstandpunt, zijn de curator en de verzekeraar het eens over de dekkingsomvang. Dit houdt in dat schades uitsluitend door de verzekering worden gedekt, indien deze voor 1 oktober 2012 zijn ontstaan. De maximaal verzekerde som is EUR 25.000.000,-. Daarnaast heeft de verzekeraar erkend dat (Franse) claimanten met een directe actie geen voorrang op de verzekerde som hebben boven claimanten zonder directe actie. Daarnaast bestaat er overeenstemming over dat gemaakte in- en uitbouwkosten, hoewel deze zijn gemaakt op 'high risk locaties' niet kunnen worden aangemerkt als bereddingskosten ex 7:957 BW, maar slechts volgens het maximum van clausule C9 moeten worden vergoed (EUR 5.000.000,-).

Voor het overige is er in dit verband weinig nieuws, met dien verstande dat de (veelal) Franse procedures nog steeds lopen c.q. nieuwe procedures waarbij de curator wordt betrokken aanhangig worden gemaakt. Zie ook 1.4.

1.6 Huur

De huurovereenkomsten van de bedrijfspanden zijn in onderling overleg met de verhuurder met ingang van 1 april 2012 beëindigd.

Bij Scheuten R&D BV kan de curator niet tot ontruiming overgaan omdat de bedrijfsinventaris (ook wel aangeduid als "company inventory") nog niet is verkocht. Degene die stelt eerste pandhouder te zijn, ABN AMRO Lease, is in dat verband een termijn gesteld als bedoeld in artikel 58 lid 1 FW.

Nadat ABN AMRO Lease deze termijn heeft laten verstrijken – en er ook geen verlengingsverzoek is ingediend – is in overleg met Troostwijk Auctions BV een (internet) veiling georganiseerd, welke uiteindelijk heeft geresulteerd in de verkoop van deze bedrijfsinventaris. Na aftrek van de veilingkosten is het surplus op de faillissementsrekening gestort. Met (de raadsman) van ABN AMRO Lease is omtrent deze wijze van executie gecommuniceerd. Dit heeft tot op heden niet tot andere standpunten geleid.

ABN AMRO Lease heeft met een verzoekschrift d.d. 29 juli 2013 een zogenaamde rangregeling verzocht. Zie hieromtrent nader onder 3.9

1.7 Oorzaak faillissement

Volgens de bestuurders en het managementteam is er in 2011 een enorme onrust in de markt van zonnepanelen ontstaan. Deze onrust is kennelijk veroorzaakt door de toenemende concurrentie op de markt, vooral uit Aziatische landen. Met name producenten in China schijnen in 2010 en 2011 de productie van zonnepanelen enorm te hebben opgeschroefd, waardoor het aanbod uiteindelijk twee keer groter bleek te zijn dan de vraag naar zonnepanelen. Dit leidde tot prijsinflatie, zelfs met 40 tot 50 procent. Daarnaast zijn er een aantal jaren geleden langlopende contracten afgesloten met grondstoffenleveranciers die achteraf uiterst ongunstig bleken uit te pakken toen de prijzen van zonnepanelen sterk daalden. Men kon deze contracten echter niet voortijdig beëindigen.

De geleden verliezen hebben geleid tot een sterk verslechterde liquiditeitspositie. Er was dringend behoefte aan extra kapitaal. Dit temeer omdat de ING Bank niet bereid bleek de door haar ter beschikking gestelde financiering met een obligo van EUR 65.000.000,- blijvend uit te breiden. Om die reden heeft de Scheuten Solar Groep van september 2011 tot februari 2012 onderhandeld over een financiële en strategische participatie door een Aziatische onderneming. De bedoeling was dat deze onderhandelingen niet alleen zouden leiden tot een participatie, maar ook tot een strategische samenwerking en dat één en ander zou resulteren in een verbetering van de financiële positie en een sterkere marktpositie van de Scheuten Solar Groep.

De onderhandelingen met de financiers en investeerders hebben echter niet tot het gewenste resultaat geleid. Terstond na het afbreken van die onderhandelingen zijn noodgedwongen plannen gemaakt voor een (forse) reorganisatie en een voortzetting in afgeslankte vorm. De bank was echter ook niet bereid de reorganisatie te financieren. Toen vervolgens nog een negatieve uitspraak

werd gewezen in een arbitrageprocedure in Hong Kong, welke uitspraak er toe zou leiden dat de Scheuten Solar Groep direct USD 1.500.000,- moest betalen en op termijn ten minste nog een keer USD 3.500.000,-, heeft men besloten surseance van betaling aan te vragen.

Ook in de afgelopen periode zijn een aantal gesprekken gevoerd over de mogelijke oorzaken van de faillissementen. Tot dusver zijn er geen andere redenen naar voren gekomen dan reeds eerder medegedeeld en in het aanvangsverslag opgenomen.

In de periode juli – december 2012 zijn hierover ook nog diverse gesprekken gevoerd. O.a. met twee van de drie commissarissen en met de Duitse curatoren. Dit heeft tot op heden niet geleid tot een andere visie dan in het aanvangsverslag en in vervolgverslag 1 onder 1.7 uiteengezet.

Intussen is er met toestemming van de rechter-commissaris een boekenonderzoek uitgevoerd. Het rapport van feitelijke bevindingen is 23 mei 2013 uitgebracht. Een addendum is 14 juni 2013 uitgebracht. Dit rapport vormde aanleiding voor een aantal nadere vragen aan de voormalige bestuurders, welke vragen inmiddels zijn beantwoord. Vooralsnog is er geen aanleiding voor verder onderzoek door de externe accountants. De inhoud van het rapport is verder besproken met de accountant die het onderzoek heeft verricht.

2. Personeel

2.1	Aantal ten tijde van faillissement	Bij de Scheuten Solar Groep werken in totaal circa 360 mensen. Bij de Duitse GmbH's 230 medewerkers, in Nederland 95 medewerkers en in de buitenlandse verkoopkantoren 37 medewerkers.
2.2	Aantal in jaar voor faillissement	Ongeveer gelijk.
2.3	Datum ontslagaanzegging	21 maart 2012

De ontslagen zijn inmiddels afgewikkeld. Nagenoeg alle

(voormalige) medewerkers hebben een nieuwe werkkring.

Met een van de werknemers is – met goedkeuring van de rechter-commissaris – een vaststellingsovereenkomst gesloten, inhoudende dat de betreffende werknemer het door hem van Scheuten Solar Nederland BV geleende geld, aan de boedel diende terug te betalen. Het betrof een (restant)bedrag van EUR 7.219,17 dat inmiddels volledig is terugbetaald.

Werkzaamheden -

3. Activa

Onroerende zaken

3.1 Beschrijving — De onroerende zaken werden gehuurd.

3.2 Verkoopopbrengst — Niet van toepassing.

3.3 Hoogte hypotheek — Niet van toepassing.

3.4 Boedelbijdrage — Niet van toepassing.

Werkzaamheden -

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving — Het taxatierapport van de bedrijfsmiddelen is als bijlage 2 bij dit verslag gevoegd.

3.6 Verkoopopbrengst — Verkooporganisatie, de knowhow en het onderhanden werk EUR 750.000,- (koopprijs activa 1).

De laboratorium en voorraad inventaris van R&D e.d. EUR 190.000,- (koopprijs activa 2).

De verkoopopbrengst is te verdelen in EUR 100.000,- aan goodwill, EUR 86.250,- aan laboratoriuminventaris en EUR 3.750,- aan laboratoriumvoorraad.

Activiteiten en knowhow e.d. Optisol EUR 100.000,- (koopprijs activa 3).

De bedrijfsinventaris van Scheuten R&D is verkocht voor EUR 404.500 en heeft na aftrek van de veilingkosten en BTW verrekening geresulteerd in een netto opbrengst van EUR 355.555. Deze opbrengst ziet op verpande goederen. Omdat ABN AMRO Lease de aan haar gestelde termijn heeft laten verlopen zijn de goederen op basis van artikel 176 Faillissementswet verkocht . De pandhouder (lees: ABN AMRO Lease) behoudt zijn voorrang op de opbrengst, maar hij dient zijn vordering wel ter verificatie in te dienen en hij deelt mee in de omslag van de algemene faillissementskosten.

3.7 Boedelbijdrage

De koopprijs activa 1 valt geheel in de boedel. Wat betreft koopprijs activa 2 en activa 3 is, voor zover er sprake is van een rechtsgeldig pandrecht, met ING Bank NV overeengekomen dat voor dat deel van de opbrengst dat aan ING Bank toekomt (na afwikkeling bodemvoorrecht) conform de separatistenregeling een boedelbijdrage van tien procent zal worden betaald.

Ook de koopprijzen activa 2 en activa 3 vallen, voor zover thans bekend, geheel in de boedel nu op deze activaposten geen pandrecht rust, noch van ING Bank NV, noch van ABN AMRO Lease.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus

De fiscus heeft gedurende de surseance van betaling bodembeslag gelegd. Voor het overige heeft zij ten aanzien van de zogenaamde bodemzaken een (bodem)voorrecht dat hoger in rang is dan het voorrecht van de bezitloos pandhouder(s).

De verkoop van de bedrijfsinventaris ("company inventory") van Scheuten R&D verloopt uitermate moeizaam, niet in de laatste plaats omdat het dedicated inventaris betreft, maar ook omdat het verplaatsen van deze inventaris naar een andere (bedrijfs)locatie hoge kosten met zich zal brengen. Daarnaast loopt er al vanaf half maart 2012 een discussie met ABN AMRO Lease over de door haar gepretendeerde zekerheidsrechten, onder andere ook ten aanzien van de bedrijfsinventaris van Scheuten R&D. Wat betreft de

vestigingsvereisten heeft de curator tot op heden nog steeds geen stukken ontvangen waaruit de rechtsgeldigheid van het pandrecht kan worden afgeleid en gecontroleerd. De curator heeft diverse overeenkomsten ontvangen waarin schriftelijk wordt vastgelegd dat er een pandrecht wordt gevestigd, maar of bij die overeenkomsten de juiste partijen zijn betrokken kan nog steeds niet worden beoordeeld nu onduidelijk is welke entiteit op het moment van de beoogde vestiging de eigendom van de verpande zaken bezat en hoe de eigendom is verkregen. Koopovereenkomsten, leveringsstukken, etc. ontbreken. Ook de originele door de belastingdienst geregistreerde aktes heeft de curator tot op heden niet van ABN AMRO Lease ontvangen of kunnen inzien.

Zolang de curator de voor zijn oordeelsvorming noodzakelijke stukken niet heeft ontvangen is hij genoodzaakt zich op het standpunt te stellen dat er geen sprake is van een rechtsgeldig gevestigd pandrecht ten behoeve van ABN AMRO Lease.

Omtrent de beweerdelijke zekerheidsrechten van ABN AMRO Lease is in de afgelopen periode veel overleg gevoerd, zowel met ABN AMRO Lease respectievelijk haar raadsman als met derden. Naast ABN AMRO Lease zijn er ook andere partijen die (zekerheids)rechten claimen ten aanzien van roerende zaken. Bijvoorbeeld ten aanzien van de voorraad zonnepanelen die bij aanvang van de voorlopige surseance van betaling aanwezig was. Ten aanzien van deze voorraad werden in eerste instantie rechten geclaimd door ING Bank NV, de Duitse bewindvoerders en de Nederlandse boedel(s). Later kwam daar nog de door ABN AMRO Lease gepretendeerde zekerheidspositie bij. In goed onderling overleg met alle betrokkenen is getracht zo pragmatisch mogelijk te werk te gaan. Zo is bijvoorbeeld met de Duitse bewindvoerders en ING Bank NV bij aanvang van de (voorlopige) surseance van betaling – toen duidelijk werd wie welke rechten geldend wilde maken –afgesproken dat de Nederlandse bewindvoerder de voorraad zonnepanelen zou verkopen om vervolgens een rechthebbende op de opbrengst aan te wijzen. Dit had het voordeel dat snel en adequaat kon worden gehandeld ten aanzien van het te gelde maken van de goederen, hetgeen

essentieel was nu de markwaarde van de voorraad bijzonder snel daalde. Zodoende kon worden getracht een zo optimaal mogelijk resultaat te realiseren. ABN AMRO Lease heeft vanaf het moment dat zij zich heeft gemeld niet aan een pragmatische oplossing willen meewerken. ABN AMRO Lease was daarbij van mening ook ten aanzien van de voorraad zekerheden te bezitten, eerste in rang, doch verzuimde om adequaat positie te bepalen en zich uit te laten hoe de voorraad in haar ogen moest worden geliquideerd.

Om redenen zoals voormeld heeft de curator zich (bijvoorbeeld) in het faillissement van Scheuten Optisol BV genoodzaakt gezien ABN AMRO Lease een termijn te stellen ex artikel 58 lid 1 Fw. ABN AMRO Lease heeft deze termijn formeel laten verstrijken, doch binnen deze termijn de curator wel verzocht in te stemmen met verkoop van zaken aan haarzelf. De curator ging hier niet mee akkoord en heeft vervolgens actie ondernomen om de Optisol bedrijfsinventaris op basis van de tweede volzin van artikel 58 lid 1 Fw. (onderhands) te verkopen, waarbij ook ABN AMRO Lease in de gelegenheid is gesteld een (nieuwe) bieding uit te brengen. ABN AMRO Lease heeft afgezien van het uitbrengen van een nieuwe bieding. Zij sommeerde de curator daarentegen om aan haar te verkopen tegen de door haar uitgebrachte bieding en stelde vervolgens de curator aansprakelijk voor door haar te leiden schade indien deze daartoe niet bereid was. De curator heeft aan deze sommatie geen gevolg gegeven. ABN AMRO Lease kwalificeerde vervolgens haar bieding als een onderhandse executoriale verkoop aan zichzelf onder de ontbindende voorwaarde dat de curator niet met een dergelijke afwijkende wijze van verkoop akkoord zou gaan.

De curator is van mening dat hij de belangen dient te behartigen van *alle* crediteuren. Het gaat daarbij niet enkel om de belangen van de pandhoudende leasemaatschappij. In dat kader is de curator van mening zorgvuldig te hebben gehandeld, door zowel ABN-AMRO Lease als de andere gegadigde in de gelegenheid te stellen een finaal bod uit te brengen. ABN-AMRO Lease heeft van die gelegenheid geen gebruik gemaakt, de andere gegadigde wel. Van deze laatste

is voor het verstrijken van de door de curator gestelde termijn een bieding ontvangen van EUR 110.000. Het is ook in het belang van ABN-AMRO Lease te achten dat een zo hoog mogelijke opbrengst wordt gegenereerd. Overigens is die bieding uitgebracht door dezelfde vennootschap die al eerder ook de andere, niet geleasde equipment had overgenomen en daarbij aan 15 personeelsleden een arbeidsovereenkomst had aangeboden. Dit laatste element was bij ABN-AMRO Lease niet aan de orde. In dit verband speelt tevens het bodemvoorrecht van de fiscus. De curator heeft ingevolge artikel 57 lid 3 Fw. De belangen te behartigen van de hoger bevoorrechte crediteuren, in dit geval de fiscus op grond van artikel 21 lid 1 Invorderingswet. Er dient rekening te worden gehouden met een substantiële vordering van de fiscus. Deze vordering heeft op grond van het bodemvoorrecht een hogere rang dan de vordering van ABN-AMRO Lease als (beweerdelijk) bezitloos pandhouder daar de bedrijfsinventaris van Optisol volledig kwalificeerde als zogenaamde "bodemzaken".

Uiteindelijk heeft de opbrengst van deze verkoop EUR 110.000,- bedragen.

Zoals hiervoor reeds vermeld heeft de curator zich genoodzaakt gezien ook ten aanzien van de bedrijfsinventaris van Scheuten R&D ABN AMRO Lease een termijn te stellen ex artikel 58 lid 1 Fw. ABN AMRO Lease heeft deze termijn laten verstrijken en ook binnen deze termijn geen verlengingsverzoek ingediend. In overleg met Troostwijk Auctions BV is vervolgens een (internet) veiling georganiseerd, welke uiteindelijk heeft geleid tot verkoop van deze bedrijfsinventaris. De opbrengst is op de faillissementsrekening gestort. Zie: 3.6.

De netto opbrengst heeft, na aftrek van de veilingkosten, EUR 355.555,- bedragen.

Werkzaamheden -

Voorraden / onderhanden werk

3.9 Beschrijving

Bij aanvang van de surseance van betaling bleek een grote voorraad eindproducten en halffabricaten bij DSV Logistics (transportonderneming) te zijn opgeslagen. DSV claimde op basis van de toepasselijke vervoersvoorwaarden een retentierecht alsmede een (vuist)pandrecht op deze voorraad. Vervolgens claimde de Duitse bewindvoerder een eigendomsrecht op diezelfde voorraad. De betreffende producten waren in Duitsland geproduceerd. De Duitse productievennootschap leverde die producten aan een van de Nederlandse Scheuten Solar vennootschappen, maar rekeningen bleven onbetaald. ING Bank NV, de huisbankier, deelde mede een pandrecht op de voorraad bij DSV te hebben. ING heeft overigens ook naar Duits recht zekerheidsrechten laten vestigen.

Met ING en de Duitse bewindvoerder is overeengekomen dat de voorraad door de Nederlandse curator zou worden verkocht, de ING Bank de kosten gepaard gaande met de verkoop zou betalen en de netto opbrengst vervolgens aan haar – onder de voorwaarde dat sprake is van rechtsgeldig gevestigde zekerheidsrechten en met inachtneming van de naar Duits (en Nederlands) recht geldende voorrangsregels – zou toekomen. Van de netto opbrengst zal bij wijze van boedelbijdrage 4,5 procent aan de Nederlandse boedel worden afgedragen en 4,5 procent aan de Duitse boedel. De discussie aan wie uiteindelijk de netto opbrengst toekomt, de ING Bank, de Duitse boedel of de Nederlandse boedel moet nog worden gevoerd.

Op de wijze zoals hiervoor omschreven is de verkoop van de voorraad gestart en verder uitgevoerd. Na enige tijd meldde zich ook ABN Amro Lease en stelde ook zij een pandrecht te hebben, onder meer op de voorraad. Het zou een pandrecht betreffen dat eerste in rang zou zijn. Ondanks diverse verzoeken daartoe heeft ABN Amro Lease tot op heden niet verklaard in te stemmen met de tussen ING, de Duitse bewindvoerder en de Nederlandse bewindvoerder (nu curator) gemaakte afspraken indien en voor zover de opbrengst ABN Amro Lease zou toekomen. Bovendien heeft zij haar pretense zekerheidsrechten thans nog steeds niet nader onderbouwd.

Tegen de verkoop zelf had ABN Amro Lease geen bezwaar.

De verkoop van de totale voorraad, dat wil zeggen zowel de voorraad die in Duitsland is geproduceerd als ook de voorraad die in China is geproduceerd en waarop de Duitse bewindvoerder geen aanspraak maakt, heeft tot op heden ruim EUR 3.000.000,- opgeleverd. De netto opbrengst van deze exploitatie moet nog worden berekend.

In het kader van de verkoop van de voorraad zijn er met afnemers diverse overeenkomsten gesloten, zowel wat betreft afname van producten als wat betreft het afmaken van projecten. Daarvoor is onder andere ook een boedelbijdrage ontvangen van EUR 50.000,-. Deze boedelbijdrage valt buiten de in de vorige alinea becijferde exploitatie en vloeit rechtstreeks in de boedel.

Nu ook de laatste (restant) voorraad is verkocht kan de eindafrekening worden opgemaakt. In het kader van de verkoop van de voorraad zonnepanelen is onderhandeld met (potentiële) afnemers en overleg gevoerd met (oud) medewerkers van het verkoopteam van Scheuten Solar. De voormalige controller van de Scheuten Solar groep maakt in nauwe samenwerking met de curator de eindafrekening op.

De eindafrekening is intussen opgemaakt en met de Duitse curatoren besproken. Aan de belanghebbenden zijn de overzichten verstrekt. Tot op heden heeft enkel ING Bank NV daarop gereageerd. Over de verdeling van de opbrengst tussen de Nederlandse boedel, respectievelijk de Duitse boedel respectievelijk de zekerheidsgerechtigden moet nog overeenstemming worden bereikt. Daarover wordt overleg gevoerd.

Er bestaat nog steeds verschil van inzicht over de vraag wie de opbrengst van de verkoop van de voorraad zonnepanelen waarop, naar thans mag worden aangenomen, een pandrecht van ABN AMRO Lease rust, (voor welk gedeelte) toekomt. Er heeft herhaaldelijk overleg plaatsgevonden, maar dat heeft niet tot een oplossing geleid. Onlangs heeft ABN AMRO Lease

een zogenaamde rangregelingprocedure bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam aanhangig gemaakt. Omdat deze rechtbank ter zake niet bevoegd is, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam het verzoek verwezen naar de voorzieningenrechter van de rechtbank Limburg, locatie Roermond. Bij beschikking van 24 juni jongstleden is mevrouw mr. M.M. Vanhommerig tot rechter-commissaris benoemd ten overstaan van wie de verdeling van de opbrengst van de executie zal plaatsvinden. In deze rangregelingprocedure heeft de boedel een zelfstandige vordering, weshalve de curator de rechter-commissaris om toestemming heeft verzocht in de rangregelingprocedure een zelfstandig verweerschrift in te dienen.

Met een verzoekschrift d.d. 29 juli 2013 heeft ABN AMRO Lease een rangregelingprocedure aanhangig gemaakt bij de rechtbank Amsterdam. Op grond van artikel 57 lid 4 FW was echter de rechtbank Limburg, locatie Roermond (uitsluitend) bevoegd om kennis te nemen van het verzoek. Als gevolg daarvan heeft de rechtbank Amsterdam de procedure verwezen naar de rechtbank Limburg, locatie Roermond.

In de rangregelingprocedure heeft ABN AMRO Lease een vordering aangemeld van EUR 11.891.034,30. Zij heeft zich in dat kader bovendien op het standpunt gesteld dat de exploitatiekosten (zoals kosten verzekeringen, buitenlandse verkoopkantoren etc.) die de boedel als gevolg van de verkoop tijdens surseance heeft moeten maken, niet als executiekosten hebben te gelden die in mindering op de bruto executieopbrengst zouden moeten strekken.

Het door ABN AMRO Lease ingenomen standpunt zou bij succes met name voor ING Bank (zeer) nadelige gevolgen hebben, nu ING Bank zich, in de veronderstelling dat zij een eerste recht van pand op de voorraden had, ten opzichte van de boedel bereid had verklaard om de exploitatiekosten te betalen. Wanneer ING Bank deze door haar voor de boedel betaalde kosten niet op de opbrengst van de verkoop mocht verhalen, dan zou zij met een (forse) onverhaalbare

boedelvordering achterblijven.

ING Bank heeft dan ook verweer gevoerd tegen de verzochte rangregeling en de stelling ingenomen dat er geen sprake is van een executoriale verkoop, maar van een (reguliere) verkoop door de Scheuten vennootschappen gedurende haar surseance. Subsidiair heeft zij het standpunt ingenomen dat als er sprake is van een executoriale verkoop zij de door haar voor de boedel betaalde kosten als executiekosten op de executieopbrengst in mindering mocht brengen.

De curator heeft zowel het primaire als subsidiaire verweer van ING Bank ondersteund en daar aan toegevoegd, dat geen sprake van een executie als bedoeld in artikel 3:251 lid 2 BW kan zijn, nu de Scheuten vennootschappen ten tijde van de verkoop niet in verzuim waren zoals vereist in voornoemd artikel.

De rechter-commissaris heeft in haar proces-verbaal van 6 januari 2014 vastgesteld dat zijn niet kan overgaan tot het voorstellen van een staat van verdeling, nu niet vaststaat dat er sprake is van een executie in de zin van artikel 3:251 lid 2 BW. In zoverre heeft zij het primaire standpunt van de boedel en ING Bank gevolgd. De rechter-commissaris heeft voorts overwogen dat eerst die vraag in een afzonderlijke procedure moest worden beantwoord.

Inmiddels heeft er overleg plaatsgevonden tussen de curator en ABN AMRO Lease over een minnelijke regeling tussen haar, ING Bank en de boedel. De curator verwacht op korte termijn uitsluitsel te kunnen geven over de haalbaarheid van een zodanige regeling. Mits de uitgangspunten van partijen (grotendeels) overeenkomen, streeft de curator naar een spoedige afwikkeling van dit geschil.

Voor zover het betreft de voorraden waarop ABN AMRO Lease een pandrecht kan claimen is, volgens het laatst opgestelde overzicht, per saldo sprake van een bruto opbrengst van EUR 2.397.242,-. De netto opbrengst daarvan bedraagt EUR 1.213.158,-. De kosten die gepaard zijn gegaan met de

verkoop komen conform afspraak met ING Bank ten laste van de bruto opbrengst. ABN AMRO Lease stelt zich op het standpunt dat zij recht heeft op de totale bruto opbrengst en vordert dan ook betaling daarvan.

Conform de ter zake gemaakte afspraken dient de curator een bedrag van EUR 775.878,- van de netto opbrengst te separeren tot uitsluitsel is verkregen omtrent de vraag wie dit bedrag toekomt: de Duitse boedel, de Nederlandse boedel of ABN AMRO Lease. Daarnaast dient 4,5% van de netto opbrengst te worden uitbetaald als vergoeding aan de Nederlandse boedel en 4,5% van de netto opbrengst dient te worden uitbetaald als vergoeding aan de Duitse boedel.

Het overleg tussen de banken en de curator heeft tot een op 18 juni 2014 gesloten vaststellingsovereenkomst geleid. Voor het sluiten van deze vaststellingsovereenkomst heeft de rechter-commissaris goedkeuring verleend. In het kader van de vaststellingsovereenkomst is tussen partijen overeenstemming bereikt over het exploitatieresultaat, met inbegrip van de kosten, alsmede de verdeling daarvan.

Het exploitatieoverzicht laat de volgende verdeling van de opbrengst zien:

- aan ING komt een totaalbedrag van EUR 702.205,- toe, zijnde opbrengst van de aan haar verpande debiteurenvorderingen (geïnd in het kader van de exploitatie) en overige, in eerste verband aan haar verpande zaken;
- aan ABN AMRO Lease komt een totaalbedrag van EUR 1.225.642,- toe, zijnde opbrengst van de aan haar verpande zaken;
- de boedel ontvangt een totaalbedrag van EUR 233.579,-, zijnde een vergoeding voor de overeengekomen boedelbijdragen alsmede de opbrengsten die noch aan ABN AMRO Lease, noch aan ING waren verpand. Daarnaast heeft de boedel de BTW componenten ontvangen waarover de curator op korte termijn aangifte zal doen.

Met het ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst

hebben partijen elkaar in het kader van de exploitatie finale kwijting verleend. De rechtbank Roermond is voorts verzocht om de rangregelingprocedure te royeren.

De financiële afrekening tussen partijen heeft plaatsgevonden.

In vervolgverslag periode 7 heeft de curator ook afgerekend met de fiscus over door de boedel(s) verschuldigde BTW in het kader van de exploitatie. In overleg met de curator heeft de fiscus een aanslag OB opgelegd waarna de boedel een bedrag van EUR 127.993,90 heeft voldaan.

Er dient nog met de Duitse curator te worden afgerekend over de voor hem ontvangen boedelbijdrage (EUR 34.372,76), de opbrengst uit hoofde van namens de Duitse boedel verkochte voorraden (EUR 27.710,-) en afdracht van de door de Nederlandse boedels in het kader van de exploitatie ontvangen Duitse BTW (EUR 56.792,-). De curator heeft in dit verband de Duitse curator andermaal verzocht om de afrekening te accepteren, te bevestigen dat hij het bedrag aan Duitse BTW daadwerkelijk zal afdragen en opgaaf van het Duitse boedelrekeningnummer te doen. Om voor de curator onverklaarbare redenen heeft de Duitse curator tot op heden niet gereageerd en kan derhalve (nog) niet tot afrekening worden overgegaan.

3.10	Verkoopopbrengst	Zie sub 3.9.
3.11	Boedelbijdrage	Zie sub 3.9.
	Werkzaamheden	**Overleg fiscus, correspondentie Duitse curator.**

Andere activa

3.12	Beschrijving	Met name deelnemingen in buitenlandse vennootschappen door het houden van aandelen. Scheuten Solar Holding houdt de aandelen in een aantal

buitenlandse entiteiten. Dit betreffen dan met name verkoopkantoren. Scheuten Solar Holding is formeel ook bestuurder van een aantal van deze entiteiten. Volgens mededelingen van de heren Willemsen en De Koning, bestuurders van Scheuten Solar Holding, heeft zulks betrekking op Scheuten Solar Iberica, Scheuten Solar Belgium, Scheuten Solar Italy, Scheuten Solar Hellas, Scheuten Solar UK, Scheuten Solar France, Scheuten Solar Germany en Scheuten Solar USA. Deze vennootschappen hebben geen bezittingen van enige betekenis. Volgens door de directie van Scheuten Solar Holding verschafte informatie gaat het om wat bureau-inventaris en computers.

De vennootschappen zoals hiervoor vermeld werden bijna allemaal gefinancierd vanuit een zogenaamde "cash pool" faciliteit welke werd aangehouden bij de ING Bank. Deze faciliteit werd door Scheuten Solar Holding aangestuurd. Betalingen konden dan ook alleen plaatsvinden na autorisatie door de Nederlandse directie. Door het faillissement van de Nederlandse Scheuten Solar vennootschappen heeft de ING Bank de rekeningen geblokkeerd en hebben de betreffende entiteiten hun inkomstenbron verloren. Er vonden immers geen verkoopactiviteiten meer plaats. Het vorenstaande betekende dat bij de betreffende vennootschappen (nieuwe) schulden zouden ontstaan zonder dat daar inkomsten tegenover staan. Bij de schulden moet met name worden gedacht aan lonen, salarissen en sociale verzekeringspremies e.d. van de bij deze vennootschappen werkzame personen. Ingevolge de "cash pool" financiering zijn nagenoeg alle vennootschappen hoofdelijk verbonden voor de vorderingen van de ING Bank uit hoofde van de verstrekte kredietfaciliteiten aan de Scheuten Solar vennootschappen. Voorts hebben diverse buitenlandse vennootschappen zich hoofdelijk verbonden jegens ABN AMRO Lease voor de nakoming van haar vordering op de Scheuten Solar vennootschappen.

Teneinde de schulden bij de buitenlandse dochter-vennootschappen niet verder te laten oplopen en zoveel mogelijk te voorkomen dat Scheuten Solar Holding

aansprakelijk kan worden gesteld uit hoofde van mogelijk wanbeleid (niet aanvragen van het faillissement daar waar zulks wel aangevraagd had moeten worden) heeft de curator met toestemming van de rechter-commissaris aan advocaten in de respectievelijke buitenlanden opdracht gegeven de faillissementen van de diverse entiteiten voor te bereiden en aan te vragen. Inmiddels is de faillissementsaanvrage in Griekenland en Amerika in voorbereiding, in Italië Engeland en Spanje in behandeling en in Frankrijk, België en Duitsland zijn de faillissementen uitgesproken.

M.u.v. de Griekse en Spaanse vennootschappen zijn inmiddels alle buitenlandse entiteiten in staat van faillissement verklaard. De liquidatie procedure in Griekenland kent een uitermate lang traject. Dit wordt nog eens extra vertraagd omdat Griekse rechters kennelijk al langere tijd staken. In Spanje moeten eerst nog lopende procedures worden afgehandeld, alvorens een faillissementaanvrage kan worden behandeld. Met de (voormalige) bestuurders respectievelijk accountants, respectievelijk curatoren, respectievelijk buitenlandse advocaten van de diverse entiteiten voeren wij veelvuldig overleg o.a. om mogelijke aansprakelijkheid van Scheuten Solar Holding BV als bestuurder (en enig aandeelhouder) van een aantal van deze entiteiten zoveel mogelijk te voorkomen dan wel te beperken.

De Amerikaanse dochtervennootschap van Scheuten Solar Holding BV, Scheuten USA Inc., wordt thans door een door aangestelde (lokale) advocaat, geliquideerd. Naar het zich thans laat aanzien, zal liquidatie in de loop van 2014 kunnen worden afgerond. Vast staat, dat hier voor de boedel – als aandeelhouder – verder geen revenuen te verwachten zijn.

Verder betreft een van de deelnemingen een (in aandelenverhouding overigens gering) aandelenbezit in een Amerikaanse vennootschap, gevestigd te Pennsylvania. Volgens de bestuurder aldaar verkeert de vennootschap in zwaar weer en voorziet hij op de lange termijn schulden niet te kunnen voldoen. Men heeft nu het plan opgevat om een gedeeltelijke liquidatie door te voeren. De vraag die rees was

of dit rechtens kon en wat dit betekende voor de aandeelhouderspositie van Scheuten Solar Holding. Scheuten Solar Holding houdt voor EUR 9.000.000,- aandelenkapitaal en heeft een zogenaamde downpayement van EUR 6.000.000,- verricht, waartegen productie zou kunnen worden afgenomen als deze op gang zou komen. Nu productie kennelijk niet op gang komt vanwege grote concurrentie wordt dit bedrag opeisbaar. De curator heeft een Amerikaanse advocaat ingeschakeld om hierin te adviseren. Deze advocaat concludeerde dat als de vergadering van aandeelhouders bij gewone meerderheid stemt voor de voorgenomen gedeeltelijke liquidatie, Scheuten Solar Holding daartegen – als minderheidsaandeelhouder – geen bijzondere actie kan ondernemen. In de afgelopen periode is uitvoerig overleg gepleegd met de voormalige directie van Scheuten Solar Holding over deze kwestie, alsook met de Amerikaanse advocaat. Inmiddels heeft de aandeelhoudersvergadering het besluit genomen om tot gedeeltelijke liquidatie van de activa van de vennootschap over te gaan.

Daarnaast houdt Scheuten Solar Holding ook een (bescheiden) aandelenpakket in een Taiwanese vennootschap.

In de komende periode zal worden bekeken of de deelnemingen die Scheuten Solar Holding houdt in buitenlandse – niet groepsgerelateerde –vennootschappen houdt, kunnen worden verkocht.

Wat betreft de faillissementen van de buitenlandse vennootschapen is de situatie vergeleken bij de vervolg nummer 2 niet gewijzigd. De Griekse en Spaanse vennootschappen zijn nog steeds niet in staat van faillissement verklaard. Waarschijnlijk zal een faillissementsaanvraag van de Griekse vennootschap pas begin volgend jaar (2014) worden behandeld. Het faillissement van de Spaanse vennootschap is nog niet aan de orde, nu er nog een procedure aanhangig is.

Wat betreft de verkoop van de aandelen in een Amerikaanse vennootschap en een Taiwanese vennootschap zal de curator

in de volgende verslagperiode trachten concrete afspraken te maken. Naar het zich thans laat aanzien is de waarde van deze aandelenpakketten gering.

De curator heeft ter zake de liquidatie het door Scheuten Solar Holding BV gehouden aandelenbelang in de Amerikaanse en de Taiwanese vennootschap overleg gevoerd met een accountant van Ernst & Young (EY). EY was de accountant van de gefailleerde vennootschappen en heeft uit dien hoofde veel kennis over de vennootschappen in huis; ook over de buitenlandse deelnemingen. Verkoop tegen een substantieel bedrag zal moeilijk zo niet onmogelijk zijn. Beide ondernemingen waarin de deelnemingen worden gehouden verkeren in zwaar weer. Dat is de reden dat er ook nog geen concrete afspraken kunnen worden gemaakt. De meest voor de handliggende gegadigden zijn de medeaandeelhouders, doch deze reageren niet, respectievelijk hebben laten weten geen interesse te hebben in verwerving van de aandelen.

Onlangs heeft de Griekse rechtbank (na een doorlooptijd van 2 jaar) het verzoek tot eigen aangifte faillissement van Scheuten Solar Hellas afgewezen. Dit met als argument dat er (mogelijk) nog een latente vordering op de Griekse fiscus zou bestaan van (om en nabij) EUR 100.000,- waarmee de crediteuren voldaan zouden kunnen worden.

Voor de curator is de uitspraak – in elk geval vanuit Nederlands rechtelijk perspectief bezien – onbegrijpelijk. Dit op de eerste plaats vanwege het feit dat met het faillissement van de Nederlandse en de Duitse Scheuten Solar entiteiten in 2012, de enige inkomstenbron van Scheuten Solar Hellas al geruime tijd is opgedroogd. Gegeven het feit dat Scheuten Solar Hellas sindsdien de op haar rustende betalingsverplichtingen (salaris personeel en huur) niet meer kan nakomen, verkeert zij in een toestand te hebben opgehouden te betalen. Afwikkeling van dit faillissement zou vervolgens in een Griekse faillissementsprocedure dienen plaats te vinden.

Daarnaast beloopt de (latente) vordering op de Griekse fiscus "maar" EUR 100.000,-. Naast haar lokale verplichtingen, heeft Scheuten Solar Hellas zich ten opzichte van ING Bank NV hoofdelijk aansprakelijk gesteld voor de terugbetaling van het volledige (concern) krediet. Op dit moment beloopt de vordering van ING Bank NV op het Scheuten Solar concern om

en nabij EUR 60.000.000,-. Ook al zou de vordering op de Griekse fiscus komen vast te staan en geïncasseerd kunnen worden, dan nog zijn de revenuen onvoldoende om alle op Scheuten Solar Hellas rustende betalingsverplichtingen te voldoen.

Vanwege de verwachte kosten heeft de curator thans in overweging of hij niettemin in het vonnis berust of dat er appel tegen het vonnis wordt ingesteld. Hij zal daarbij een afweging dienen te maken tussen het belang dat de crediteuren van de (in Nederland gefailleerde) Scheuten Solar vennootschappen hebben bij het uitspreken van het faillissement en de te maken kosten in dat verband.

Tot slot valt te melden dat de (lokale) advocaat van Scheuten Solar USA thans nog in onderhandeling is met de belangrijkste crediteuren van deze vennootschap. Wanneer deze onderhandelingen slagen, zal Scheuten Solar USA worden geliquideerd. Wanneer de onderhandelingen onverhoopt niet slagen, zal een (lokale) faillissementsprocedure het enige alternatief zijn.

Voor het overige niet gewijzigd.

3.13	Verkoopopbrengst	Nog niet aan de orde.
	Werkzaamheden	**Diverse overleggen (EY, Amerikaanse advocaat).**

4. Debiteuren

4.1	Omvang debiteuren	EUR 5.310.000,-, waarvan EUR 3.500.000,- uit zogenaamde lopende projecten.
4.2	Opbrengst	Nog niet aan de orde.
4.3	Boedelbijdrage	Nog niet aan de orde. Bij aanvang van de aan het faillissement voorafgaande surseance van betaling is overleg gevoerd met de ING Bank NV, huisbankier en zekerheidsgerechtigde (pandrecht in eerste verband) ten aanzien van alle vorderingen. Van meet af aan heeft de curator gesteld dat hij de debiteurenvorderingen niet namens ING Bank NV zou gaan

incasseren. ING Bank NV zou dat zelf ter hand moeten nemen. Vervolgens blijft het in het kader van de incasso van de debiteuren door de ING Bank een hele tijd stil. De bank wordt zowel via rechtstreeks contact als via contact met haar raadsman nog vaker aangesproken op de incasso van de vorderingen. Op verzoek van de raadsman van de bank wordt 22 oktober 2012 de lijst met openstaande vorderingen aan de raadsman van de bank toegezonden, inclusief commentaar van de behandelaars van deze vorderingen bij de gefailleerde vennootschappen. Tijdens een bespreking d.d. 17 januari 2013 met vertegenwoordigers van ING Bank NV en mr. Molhuijsen, raadsman van de bank, is de debiteurenincasso nog een keer uitdrukkelijk aan de orde gesteld. ING Bank NV zou dat in overleg met de heer Paul de Koning (voormalige CFO van de Scheuten Solar vennootschappen) en de heer Patrick Coumans (voormalige controller) gaan oppakken.

Omdat eind april 2013 bleek dat de ING Bank NV nog steeds geen aanvang had genomen met de uitoefening van haar rechten ten aanzien van de debiteurenvorderingen heeft de curator de bank per brief van 7 mei 2013 een termijn ex artikel 58 Fw gesteld tot 17 mei 2013. Na een desbetreffend verzoek door de raadsman van de bank is deze termijn door de rechter-commissaris verlengd tot uiterlijk 15 juni 2013. Naar aanleiding van de door de bank aan de rechter-commissaris gestelde vraag wat er binnen de gestelde respectievelijk de verlengde termijn diende te geschieden, heeft de rechter-commissaris bepaald dat binnen deze termijn het pandrecht moet zijn geëffectueerd, hetgeen wil zeggen dat de bank de vorderingen moet hebben geïnd. Vervolgens heeft de bank in het kader van de uitwinning van haar pandrechten een veiling georganiseerd waarvan de opbrengst EUR 40.000,- heeft bedragen.

Mirus International BV heeft de handelsvorderingen van de ING Bank gekocht. Inmiddels is zij druk doende om de verworden debiteurenvorderingen te incasseren c.q. de betreffende debiteuren tot een regeling te bewegen. Tussen haar en de curator is in de achterliggende verslagperiode regelmatig contact geweest in het kader hiervan.

Mirus International BV heeft in verslagperiode 5 een regeling getroffen met een Italiaanse debiteur tegen betaling van EUR 800.000,-. De Italiaanse debiteur stond erop dat ook de curator de onderliggende overeenkomst – voor akkoord – mede zou ondertekenen. De curator heeft zich op dat punt vrij geacht, nu de debiteurenvordering alreeds door pandhouder ING aan Mirus International BV was overgedragen in het kader van de executie. Zijn toestemming was juridisch gezien dan ook zinledig. Niettemin had Mirus International BV de curator een boedelbijdrage in het vooruitzicht gesteld – en inmiddels ook voldaan – van EUR 1.600,-.

Door ING Bank zijn in het kader van de uitwinning van haar pandrecht "intercompany" vorderingen van de Scheuten Solar groep op aanverwante vennootschappen (zoals de Scheuten Glas groep) niet mee verkocht. De door de curator gestelde termijn ex artikel 58 lid 1 FW is te dien aanzien dan ook verstreken, waarna de curator zelf tot inning daarvan is overgegaan. Eventuele revenuen zullen in de omslag ex artikel 182 FW worden betrokken, waarna de ING Bank een voorrecht op de opbrengst behoudt.

Met (de bestuurders van) de Scheuten Glas groep zijn twee besprekingen gevoerd in voornoemd kader. De Scheuten Glas groep voert tegen de intercompany vorderingen voor een gedeelte inhoudelijk verweer. Voor andere vorderingen beroept zij zich op verrekening. De curator heeft de stellingen van de Scheuten Glas groep in onderzoek.

In de achterliggende verslagperiode is er uitvoerig gecorrespondeerd over de intercompany vorderingen. Naar aanleiding van de standpunten van de curator en de verweren van de Scheuten Glas groep, zijn ook diverse gesprekken gevoerd.

De curator verwacht deze kwestie op korte termijn ter kunnen afhandelen.

De kwestie rondom de intercompany vorderingen is

afgehandeld, daar waar het vordering betreft op de vennootschappen die (thans nog) behoren tot het Scheuten Glas concern. Dit heeft geleid tot een betaling aan de boedel van EUR 93.000,-, waarna de curator het Scheuten Glas concern kwijting heeft verleend in dit verband.

Deze kwijting strekt zich daarbij niet uit over de vordering op de Duitse vennootschap FlGlass ad EUR 81.847,-. Ten aanzien van deze vordering heeft de curator in onderzoek of het zinvol is een separaat incassotraject op te starten.

Werkzaamheden

Overleg Mirus met betrekking tot statusupdate.

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

ING Bank NV heeft aan totale kredietfaciliteiten EUR 65.000.000,- ter beschikking gesteld. De kredietfaciliteiten zijn onder te verdelen in leningen, rekening-courantkredieten en bankgarantieobligo.

ABN Amro Lease heeft een vordering uit hoofde van diverse overeenkomsten ten bedrage van EUR 13.200.000,-. Daarnaast zijn er diverse andere banken, waaronder de Deutsche Bank en Triodos Bank, die vorderingen hebben uit hoofde van afgegeven bankgaranties. Ten aanzien van deze vorderingen is vervolgens weer jegens de betreffende banken een contragarantie van ING Bank NV afgegeven. Deze vorderingen vallen mitsdien onder het totale obligo van ING Bank NV van EUR 65.000.000,-.

5.2 Leasecontracten

Er zijn leasecontracten gesloten voor vervoermiddelen en diverse onderdelen van de bedrijfsinventaris. Deze leaseovereenkomsten zijn, indien en voor zover mogelijk, inmiddels beëindigd.

5.3 Beschrijving zekerheden

Zowel ING Bank NV als ABN Amro Lease NV stellen pandrecht te hebben op de bedrijfsinventaris van de Vennootschappen, de voorraden, de vorderingen, etc. Daarnaast claimen deze

		beide schuldeisers een zekerheidseigendom te hebben op de Duitse bedrijfsinventaris. Zie verder hetgeen is gesteld onder 3.8 en 3.9. Zie o.a. het gesteld in 3.6, laatste alinea, 3.8 laatste alinea en 3.9 laatste alinea. Zie voor wat betreft de positie van de bank respectievelijk de zekerheidsgerechtigden uitgestelde sub 3.9 en sub 4.
5.4	Separatistenpositie	Zie sub 5.1 en 5.3.
5.5	Boedelbijdrage	Zie sub 3.9.
5.6	Eigendomsvoorbehoud	De eigendomsvoorbehouden zijn geïnventariseerd en zullen op korte termijn worden afgewikkeld. Alle eigendomsvoorbehouden zijn afgewikkeld.
5.7	Reclamerechten	Niet aan de orde.
5.8	Retentierecht	Zie hiervoor sub 3.9 ten aanzien van DSV.
	Werkzaamheden	-

6. Voortzetten / Doorstart

Voortzetten

6.1	Exploitatie/zekerheden	In de faillissementsperiode van de Vennootschappen is de exploitatie van de onderneming niet voortgezet. In de daaraan voorafgaande periode van de (voorlopige) surseance van betaling wel. De tijdens de surseance van betaling reeds is gang gezette verkoop van de voorraad is tijdens het faillissement voortgezet en nagenoeg afgerond. Zie ook 3.9.
6.2	Financiële verslaglegging	Ter zake de verkoop van de voorraad wordt een separaat exploitatieoverzicht bijgehouden. Na afronding van de verkoop zal het exploitatieoverzicht – mede in verband met de

afrekening met de zekerheidsgerechtigden en de Duitse bewindvoerder worden gefinaliseerd. De eindresultaten van de voorraadverkoop zullen te zijner tijd in het financieel verslag worden verwerkt.

De exploitatieresultaten zijn afhankelijk van de uitkomst van het tussen ING Bank, ABN AMRO Lease en de boedel gerezen verschil over de verdeling van de opbrengst. Zie ook 3.9.

Tussen de banken en de boedel is overeenstemming bereikt. Zie ook 3.9.

Doorstart

6.3	Beschrijving	De verkooporganisatie en de projecten zijn verkocht aan een Chinese koper. Vervolgens heeft de Chinese koper de activa ondergebracht in een (aantal) Nederlandse vennootschappen. Op 4 juni 2013 zijn deze vennootschappen op eigen aangifte in staat van faillissement verklaard. Naar aanleiding van het faillissement van de doorstarter, heeft er nog regelmatig overleg plaatsgevonden tussen de curator en de curator van de doorstarter. De laboratorium en voorraadinventaris van Scheuten R&D zijn verkocht aan een vennootschap van de Scheuten Glasgroep. De activiteiten en knowhow e.d. van Scheuten Optisol zijn eveneens verkocht aan een vennootschap behorende tot de Scheuten Glasgroep.
6.4	Verantwoording	Zie sub 3.6.
6.5	Opbrengst	Zie sub 3.6.
6.6	Boedelbijdrage	Zie sub 3.6.
	Werkzaamheden	-

7. Rechtmatigheden

7.1	Boekhoudplicht	Geen bijzonderheden.
7.2	Depot jaarrekeningen	Geen bijzonderheden.
7.3	Goedk. Verkl. Accountant	Geen bijzonderheden
7.4	Stortingsverplichting aandelen	Geen bijzonderheden.
7.5	Onbehoorlijk bestuur	In onderzoek. Voor zover tot op heden bekend en onderzocht geen bijzonderheden. Niet gewijzigd.
7.6	Paulianeus handelen	Idem als sub 7. 5. Niet gewijzigd.
	Werkzaamheden	-

8. Crediteuren

8.1	Boedelvorderingen	Salaris curator P.M. UWV EUR 875.201,26 De vordering van het UWV is inmiddels verhoogd tot EUR 923.893,-. Afdracht boedelbijdrage Duitse curator EUR 34.373,- Afdracht opbrengst tweede keus voorraad Duitse curator EUR 3.352,-.

De vordering van het UWV is inmiddels verhoogd tot EUR 966.578,73.

8.2 Preferente vorderingen van de fiscus

Loonbelasting en artikel 29 lid 2 OB. Deze laatste is overigens nog niet formeel ingediend.

Deze aanslag is opgelegd aan de fiscale eenheid OB en inmiddels ook geheel aangezuiverd.

Aanslag loonbelasting over de maand februari 2012 EUR 198.230,- (na correctie).

Er is inmiddels een definitieve gecorrigeerde aanslag loonheffing ingediend van EUR 194.169. De aanslag uit hoofde van artikel 29 lid 2 OB is nog niet opgelegd.

De aanslag loonheffing is inmiddels door verrekening verlaagd naar EUR 188.687,-.

Tevens is er een vordering ingediend ter hoogte van EUR 2.460,-

8.3 Preferente vorderingen van het UWV

Tot op heden EUR 325.704,76.

8.4 Andere preferente crediteuren

Tot op heden EUR 64.227.921,24

Dit bedrag is gewijzigd in EUR 64.228.176,-

Dit bedrag is gewijzigd naar EUR 625.903,24

Dit bedrag is gewijzigd in EUR 642.071,59

8.5 Aantal concurrente crediteuren

279 handelscrediteuren.

285 handelscrediteuren

1051 crediteuren i.v.m. claims junction boxes

Dit aantal is inmiddels verhoogd tot 1085.

297 handelscrediteuren
1142 crediteuren i.v.m. claims junction boxes

298 handelscrediteuren
1157 crediteuren i.v.m claims junction boxes

8.6	Bedrag concurrente crediteuren	EUR 35.478.310,89 (handelscrediteuren), de bedragen m.b.t. de claims inzake junction boxes zijn nog niet exact bekend. Het bedrag aan concurrente crediteuren is gewijzigd in EUR 36.213.507,-. EUR 420.176.966,20 (inclusief vordering bank). De bedragen met betrekking tot de junction boxes zijn nog niet exact bekend.
8.7	Verwachte wijze van afwikkeling	Nog niet bekend.
	Werkzaamheden	**De werkzaamheden in dit kader zijn onverminderd fors gebleken. Nog steeds melden zich crediteuren uit binnen- en buitenland met (met name) junction-box gerelateerde vorderingen. In de achterliggende verslagperiode is de curator c.q. zijn de boedels in diverse procedures betrokken. Zie ook 1.4.**

9. Overige

9.1	Termijn afwikkeling faillissement	Nog niet bekend.
9.2	Plan van aanpak	Voortzetten procedures, het te gelden maken van de overige activa waaronder aandelen in buitenlandse vennootschappen, afwikkeling faillissementen buitenlandse entiteiten, afhandeling relatie (faillissement) Nederlandse vennootschappen en (faillissement) Duitse productievennootschappen, etc.

De curator zal in de komende verslagperiode zijn mening vormen over de financiële afrekening/afwikkeling tussen de diverse boedels.

9.3	Indiening volgend verslag	Maart 2016

Plaats	Venlo
Datum	30 september 2015
Curator	mr. W.L. Eikendal

