FAILLISSEMENTSVERSLAG Nummer: 6 Datum: 03/03/2015

Gegevens onderneming	:	Nieskens Agency B.V. Nieskens Events B.V.
Faillissementsnummer	:	C/03/13/330 C/03/13/331
Datum uitspraak	:	3 december 2013
Curator	:	Mr. Ch.L.J.R. Lückers
R-C	:	Mr. M.E.M.W. Nuijts
Activiteiten onderneming	:	Het organiseren en promoten van muziekevenementen
Omzetgegevens	:	zie 1.2
Personeel gemiddeld aantal	:	
Verslagperiode	:	3 september 2015 t/m 2 maart 2016
Bestede uren in verslagperiode	:	3 uur en 45 minuten
Bestede uren Totaal	:	75 uur en 55 minuten

TOELICHTING VOOR DEGENEN DIE KENNIS NEMEN VAN DIT OPENBARE VERSLAG:

Een faillissementsverslag wordt primair uitgebracht ter rapportering aan de rechtbank / RC. Krachtens artikel 73a Faillissementswet is dit verslag echter ook openbaar en ligt daardoor voor iedereen ter inzage. Gelet op die openbaarheid, in combinatie met onder meer privacygevoelige informatie en ook omdat lopende onderzoeken nog niet geheel afgerond kunnen zijn, kan er in elk faillissement informatie zijn die (nog) niet uit dit openbare verslag blijkt. Voorts dient er steeds rekening mee te worden gehouden, dat een faillissement zich kenmerkt door voortschrijdend inzicht in feiten en omstandigheden. Aan het verslag kan geen absolute zekerheid met betrekking tot de inhoud ontleend worden, noch kunnen er rechten en/of verplichtingen uit volgen. Op de inhoud van het verslag kan derhalve geen beroep in of buiten rechte gedaan worden tegen de curator en/of de boedel.

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie:
De heer J. Nieskens is via zijn holding Music Creations Publishing Entertainment Group B.V. de uiteindelijke ondernemer / aandeelhouder / bestuurder van gefailleerde B.V.'s. Tevens is hij de man achter Stichting Wazzupp, Stichting Parkcity Live en Regiotickets.nl B.V. Voorts heeft hij in het verleden auteursrechten ondergebracht in Music Creations Publishing B.V. (zonder: *Entertainment Group!*), waarvan de Holding daarboven de aandelen heeft verkocht aan een familielid. Er was nog hoop dat de heer Nieskens gelden zou ontvangen voor oude rechten op muziek, maar

recentelijk heeft hij ook die procedure verloren voor de Rechtbank Utrecht. Hij zou wel nog hoger beroep overwegen.

De heer Nieskens is al vanaf de jaren '90 actief in de muziekwereld, onder meer als uitgever en beheerder van muziekrechten, als agent voor artiesten en als organisator van concerten en evenementen.

Alle genoemde rechtspersonen / bedrijven liggen stil en de grote jaarlijkse evenementen zoals Schlagerconcours Kerkrade en het Parkcity Live-festival in Heerlen worden sinds 2013 niet meer georganiseerd. Wel is in 2014 weer het Parkcity Live-festival georganiseerd, dit door een nieuwe vennootschap met nieuwe aandeelhouders / kapitaalverschaffers. Die B.V. heet Park at Work en van daaruit is in 2014 het festival weer georganiseerd, onder daadwerkelijke leiding van de heer H.P. Nieskens. De financiële resultaten van dat festival zijn mij niet bekend, maar uit het feit dat thans al is aangekondigd, dat op 11/12 juli 2015 het festival weer plaatsvindt, kan afgeleid worden dat men verwacht dat het festival levensvatbaar zal zijn. Echter is het dat alleen met behulp van sponsoring en met name van subsidiëring door de Gemeente Heerlen. Zonder dat, zou er dus verlies gemaakt worden. De Gemeente onderzoekt de financiële cijfers en verleent geen subsidie aan winstgevende evenementen. Dit onderwerp wordt verder behandeld in 7.6 (pauliana). Inmiddels heeft het festival van 2015 plaatsgevonden en ook dit was succesvol, echter is nog steeds subsidie nodig. Aangezien het festival qua omvang zijn grenzen heeft bereikt, valt te verwachten dat die situatie langjarig zo zal blijven.

Het was de bedoeling dat Nieskens Agency B.V. artiesten als agent zou begeleiden en dat Nieskens Events B.V. de concerten e.d. zou organiseren. Beide B.V.'s handelden echter onder de naam Nieskens Agency & Events en de Agency B.V. was ook nog eens de bestuurder van Events B.V. Uiteindelijk is dat volledig door elkaar gelopen, zelfs intern, maar in ieder geval wat inkomsten, uitgaven en crediteuren betreft. Voorts waren er de afgelopen jaren geen agency-activiteiten meer, maar er zijn er toch aanzienlijke kosten en verliezen geboekt op Agency B.V. De rechtbank heeft er daarom mee ingestemd deze faillissementen volledig geïntegreerd te behandelen.

Zie onder 6.3.

1.2 Winst en verlies:
In 2010-2013 draaide Events B.V. in totaal bijna €1.000.000,00 omzet en leed een verlies van €100.000,00, derhalve zo'n 10%. Over 2012 en 2013 was dat 20%.

Agency B.V. draaide in 2010-2013 een omzet van €300.000,00 met een verlies van €120.000,00, derhalve 40%. Over 2012 en 2013 bedroeg het verliespercentage 45%.

De verliezen zijn grotendeels door de Holding van de heer Nieskens gedragen. Doordat een aantal vorderingen is ingetrokken, is het verlies in Agency B.V. nagenoeg nihil.

1.3 Balanstotaal:
Agency B.V.: - € 37.877,00
Events B.V. : -€101.202,00

Na diverse correcties en ingetrokken vorderingen bedraagt de schuld van Agency B.V. nog slechts een bedrag rond de €2.000,00-€3.000,00.

1.4 Lopende procedures:
Er liep al vanaf de periode voorafgaand aan de faillietverklaring een procedure van BUMA Stemra tegen de Stichting Parkcity Live en tegen gefailleerden, dit over volgens BUMA Stemra niet afgedragen auteursrechten bij de festivals van 2011 en/of 2012. Door het faillissement werden de procedures tegen gefailleerden van rechtswege geschorst. Tegen de Stichting is doorgeprocedeerd en heeft BUMA Stemra uw rechtbank ervan kunnen overtuigen dat de Stichting Parkcity Live de organisator was en verantwoordelijk voor de afdracht van de auteursrechten. Er is verder geen vordering tegen gefailleerden doorgezet of ingediend. Deze is dan ook uit de crediteurenlijst verwijderd.

Onderzocht is nog of dit vonnis aanleiding geeft voor enige claim van gefailleerden op de Stichting, maar dat blijkt niet het geval te zijn. De Stichting was voornamelijk een vehikel om subsidie te kunnen verwerven (Gemeente Heerlen wenste geen subsidie uit te keren aan commerciële vennootschappen). De Stichting heeft voor de exploitatie een subsidie ontvangen van €25.000,00, welke blijkens de bankafschriften ook direct is doorgestort naar Nieskens Events B.V.

1.5 Verzekeringen:
Worden beëindigd.

1.6 Huur:
De gefailleerde B.V.'s zijn gevestigd in de woning van de heer Nieskens, tezamen met de overige genoemde vennootschappen.
Er is geen huurovereenkomst.

1.7 Oorzaak faillissement:
Alleen in 2011 is gezamenlijk een kleine winst genoten van ruim €14.000,00; in alle andere jaren werd verlies geleden, met een uitschieter in 2012 van ruim €200.000,00 (op een omzet van €813.000,00). Dit zou geheel te wijten zijn aan verliezen op Schlagerconcours en het festival van Parcity Live, alsmede op een laatste concert in de Rodahal begin 2013 van de popgroep Kane.

Behoudens slecht weer bij het laatste Parkcity Live-festival is geen duidelijke oorzaak te noemen voor de tegenvallende omzet (vooral in relatie tot de hoge kosten!) van genoemde vijf evenementen (Schlagerconcours in 2011 en 2012, Parkcity Live in 2011 en 2012 en Kane in 2013). Wel was al vooraf bekend dat het Schlagerconcours in het verleden onder andere organisatoren ook een moeizaam bestaan had, alsmede dat Parkcity Live in 2010 onder een andere organisator al zwaar verliesgevend was geweest. Onduidelijk is daarom waarom verwacht mocht worden dat dit alles nu wel winstgevend zou zijn.

Een belangrijk element in het geheel is, dat het om per definitie risicovolle projecten gaat, zonder dat er enig substantieel bufferkapitaal in gefailleerde B.V.'s aanwezig was. De curator heeft de heer Nieskens al als zijn mening te kennen gegeven, dat daarmee onverantwoorde risico's zijn genomen, ten nadele van de crediteuren. De heer Nieskens is in de gelegenheid gesteld om daar zijn weerwoord op te geven. De heer Nieskens onderschrijft het risicovolle van het organiseren van festivals en concerten, maar acht die risico's binnen de normale grenzen. Daarbij stelt hij overvallen te zijn door de vele tegenvallers bij de organisatie van Parkcity Live 2011. Hij is daar toen in een laat stadium ingestapt omdat de toenmalige organisator B. Kuipers aan de heer Nieskens vroeg in te springen vanwege financiële tekorten. De heer Kuipers had te grote risico's genomen en had ook gelden onttrokken aan het festival, waardoor het resultaat negatief uitviel. Bij de heer Kuipers valt echter weinig tot niets te halen, daar op hem de WSNP van toepassing is verklaard. Gefailleerden zijn toen met een gat blijven zitten en hebben gehoopt dat in 2013 goed te kunnen maken, hetgeen niet lukte wegens de slechte weersomstandigheden. Vervolgens waren alle financiële middelen van gefailleerden uitgeput.

De genadeklap kwam toen het laatst georganiseerde concert, van Kane te Kerkrade, ook verliesgevend was en oude crediteuren aanspraak maakten op de inkomsten en nieuwe crediteuren dus niet meer betaald konden worden. Uiteindelijk heeft de aandeelhouder-bestuurder besloten de faillissementen aan te vragen.

De vraag is gerechtvaardigd of ook het faillissement van Agence B.V. aangevraagd had moeten worden, daar die B.V. al langere tijd geen activiteiten meer had. Het proces-verbaal van de zitting vermeldt het niet, maar volgens de heer Nieskens heeft de rechtbank die vraag ook bij de behandeling van de faillissementsaanvrage gesteld. De heer Nieskens heeft er toen op gewezen, dat er nu eenmaal facturen waren ingediend bij Agence B.V. en door deze waren erkend. Ook die bedragen konden niet betaald worden en dus was er in ieder geval op papier sprake van het niet kunnen voldoen van de schulden (zie verder onder 7.1 en 7.5).

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement:
0

2.2 Aantal in jaar voor faillissement:
Geen vast personeel, wel freelancers rondom de evenementen.

2.3 Datum ontslagaanzegging:
N.v.t.

3. Activa

Onroerende zaken

3.1 Beschrijving:
Geen.

3.2 Verkoopopbrengst:
--

3.3 Hoogte hypotheek:
--

3.4 Boedelbijdrage:
--

Bedrijfsmiddelen

3.5 Beschrijving:
Een cateringwagen, enkele kasten, een pc en wat losse kantoorinventaris.

3.6 Verkoopopbrengst:
Aan de heer Nieskens is gevraagd daar een redelijk bod op uit te brengen, hetgeen hij begin 2014 zal doen.

3.7 Boedelbijdrage:
In overleg met fiscus.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus:
Nog geen vordering ingediend.

Voorraden/ onderhanden werk

3.9 Beschrijving:
--

3.10 Verkoopopbrengst:
--

3.11 Boedelbijdrage:
--

Andere activa

3.12 Beschrijving:
Eventueel de rechten die zijn ondergebracht in de auteursrechten-B.V. en mogelijk ook de rechten op de handelsnamen zoals Parkcity Live en Schlagerconcours.

3.13 Verkoopopbrengst:
--

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren:
Geen

4.2 Opbrengst:
--

4.3 Boedelbijdrage:
--

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en):
Geen.

5.2 Leasecontracten:
Geen.

5.3 Beschrijving zekerheden:
Geen.

5.4 Separatistenpositie:
Geen.

5.5 Boedelbijdragen:
Geen.

5.6 Eigendomsvoorbehoud:
Geen.

5.7 Reclamerechten:
Geen.

5.8 Retentierechten:
Geen.

6. Doorstart / voortzetten

Voortzetting

6.1 Exploitatie / zekerheden:
De heer Nieskens heeft een viertal financiers bereid gevonden om ParkCity Live weer leven in te blazen en wel in de vorm van een nieuwe B.V. Het festival vond in juli 2014 plaats en was blijkbaar succesvol genoeg om thans ook al het festival voor 2015 aan te kondigen (inmiddels succesvol verlopen, zie hiervoor). Ook 2016 gaat door en alle kaarten waren direct verkocht. De subsidie van de Gemeente Heerlen was vorig jaar naast uitvoerige sponsoring echter blijkbaar nog nodig. Of dat dit jaar ook zo is, moet nog blijken.

6.2 Financiële verslaglegging:
Exacte cijfers daarvan zijn aan de curator niet bekend.

Doorstart

6.3 Beschrijving:
In volle omvang dient zich de vraag aan of de doorstart van Parkcity Live niet in de gefailleerde B.V.'s had moeten plaatsvinden, subsidiair dat aan die vennootschappen goodwill of iets soortgelijks vergoed had moeten worden.

De primaire vraag dient negatief beantwoord te worden. Nog los van het ontbreken van financiële middelen, viel niet in te zien hoe het festival nu wel op zijn minst kostendekkend zou kunnen zijn gemaakt. Voor een faillissementsboedel zouden deze risico's in ieder geval veel te groot zijn en zeker voor de huidige boedel, welke volledig leeg is.

De subsidiaire vraag dient volgens de curator ook negatief beantwoord te worden (en al helemaal volgens de heer Nieskens). Aan een jarenlange verlieslatende activiteit valt nu eenmaal moeilijk een goodwillwaarde toe te kennen. Wellicht zou in de naam een positief element kunnen schuilen, maar deze heeft nooit toebehoord aan gefailleerden. Ook dan echter is het nog maar de vraag welke de waarde van die naam is na drie verlieslatende festivals (en ook nu nog, wanneer de subsidies buiten beschouwing worden gelaten). De naam viel oorspronkelijk toe aan de heer Kuipers, die daar afstand van heeft gedaan ten behoeve van MCP B.V. of de stichting Parkcity

Live, waarvan overigens de heer Nieskens voorzitter is.

De vraag, zowel subsidiair als primair, wordt derhalve door de curator negatief beantwoord en zo ook door de heer Nieskens.

6.4 Verantwoording:
--

6.5 Opbrengst:
--

6.6 Boedelbijdrage:
--

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht:
De wijze waarop inkomsten en uitgaven in de boekhouding zijn verwerkt, voldoet aan de daaraan technisch te stellen eisen. Wat Agency B.V. betreft, moet echter geconstateerd worden, dat er kosten geboekt zijn zonder dat er activiteiten waren en die derhalve nagenoeg geheel hadden moeten worden opgenomen in de administratie van Events B.V. De schuldenlast van Agency B.V. valt dus hoger uit dan deze had moeten zijn, namelijk: bijna nihil. De verplichtingen van die B.V. zijn derhalve niet juist in de boekhouding verwerkt en daarmee is er strijd met het basale criterium van BW II artikel 10. In Events B.V. valt de schuld in de boekhouding lager uit dan die in werkelijkheid had moeten zijn. Dat heeft dus aan leveranciers een te gunstig beeld gegeven, waartoe zij mogelijk tot leveranties zijn overgegaan die men anders niet verricht zou hebben.

Een punt van aandacht is wel, dat elke vennootschap natuurlijk voor zichzelf mag bepalen of zij schulden voor een ander wil dragen.
Als dat niet op goede gronden geschiedt, zou in de B.V. die teveel schulden op zich neemt sprake kunnen zijn van onbehoorlijk bestuur. Dat levert daarom echter ook in die B.V. nog niet de keiharde constatering opdat er strijd zou zijn met de boekhoudplicht. Voor de begunstigde B.V. kan dan dat bestuur al helemaal niet als onbehoorlijk worden opgevat (zie ook onder 7.5).

Aanvankelijk is een crediteurenlijst ingediend voor Agency B.V. ad bijna €32.000,00. Daarvan is echter inmiddels ruim €29.000,00 ingetrokken en resteert dus slechts een bedrag tussen de €2.000,00 en €3.000,00. Minimaal de helft daarvan is echter terecht aan Agency B.V. in rekening gebracht en aldaar geboekt, zoals de Kamer van Koophandel, de accountant en webhosting. Het bedrag dat resteert is dermate klein, dat daarop geen, althans in ieder geval geen zware,

aansprakelijkheid op gebaseerd kan worden. Na verwerking van de vervallen bedragen, kan ook niet meer geconstateerd worden dat er substantieel in strijd met de boekhoudplicht is gehandeld.

Conclusie: per saldo had hooguit de helft van €2.000,00 - €3.000,00 niet in Agency B.V. geboekt moeten worden, maar in Events B.V. Die som is dermate laag, dat daaruit geen strijd met de boekhoudplicht valt op te maken, als dat al om principiële redenen (zie hiervoor) had kunnen geschieden.

7.2 Depot jaarrekeningen:
Altijd tijdig.

7.3 Goedk. verklaring Accountant:
N.v.t.

7.4 Stortingsverplichting aandelen:
De gefailleerde B.V.'s zijn in 1999, respectievelijk 2001, derhalve meer dan 15 jaar geleden, opgericht bij notariskantoor Loeff Claeys Verbeke. De notaris heeft in beide gevallen in de akte opgenomen, dat wanneer het de accountant bij het opstellen van de jaarstukken zou blijken dat de inbreng en hogere of lagere waarde dan ƒ40.000,00 zou vertegenwoordigen, het mindere zou worden bijgestort en het meerdere zou worden uitgekeerd aan de aandeelhouder-oprichter. De jaarstukken van 1999 zijn niet meer voorhanden. Uit de wel voorhanden zijnde recente jaarstukken blijkt dat het geplaatste kapitaal nu €18.000,00, respectievelijk €18.200,00, bedraagt en derhalve aan de wettelijke normen voldoet, alsmede dat de balans aansluit bij het kapitaal bij oprichting.
Dit is dus in orde.

7.5 Onbehoorlijk bestuur:
Wellicht verwijtbaar, maar niet verboden, is dat beide B.V.'s onder dezelfde samengestelde naam handelden, waardoor verwarring onder crediteuren is gezaaid. Mede ten gevolge daarvan (zie ook onder 7.1) is een deel van de crediteuren ten onrechte onder Agency B.V. geboekt en niet onder Events B.V. Door intrekking van het grootste deel van de betreffende vorderingen resteert ter zake echter een in het kader van (on)behoorlijk bestuur te gering bedrag om daar een aansprakelijkheid op te baseren.

De volgens de curator meest zwaarwegende verwijtbaarheid is gelegen in het feit dat Parkcity Live 2012 en het concert van Kane zijn georganiseerd zonder dat er voldoende dekking was om tegenvallers op te vangen. Aangezien het om risicovolle projecten ging, waarbij ten aanzien van Parkcity Live met name ook de weersomstandigheden nu eenmaal in Nederland een bij voorbaat kenbaar risico zijn, is er onzorgvuldig omgesprongen met de belangen van de crediteuren.

De heer Nieskens bestrijdt dat dit tot aansprakelijkheid zou leiden, welke discussie geen resultaat oplevert: de standpunten van partijen blijven daarin lijnrecht tegenover elkaar staan.

7.6 Paulianeus handelen:
Niet van gebleken, ook niet de in eerdere verslagen gemelde verkoop van muziekrechten in 2010-2011. Deze vielen niet aan gefailleerden toe, terwijl de betaalde prijs wel aan de activiteiten van gefailleerden is ten goede gekomen.

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen:
Nog geen.

8.2 Pref. vord. van de fiscus:
Nog geen.

8.3 Pref. vord. van het UWV:
Geen.

8.4 Andere pref. crediteuren:
Geen.

8.5 Aantal concurrente crediteuren:
10

8.6 Bedrag concurrente crediteuren:
€59.229,65

Een aanzienlijk deel van de crediteuren heeft de vordering ingetrokken en deels bleken eerder opgenomen bedragen aan privé toe te rekenen en zijn derhalve van de crediteurenlijst gehaald. Met name heeft de holding van de heer Nieskens haar vordering ingetrokken (management fee en dergelijke), alsmede een boekingsagentschap. Dat geeft er de voorkeur aan om in de toekomst zaken met de heer Nieskens te kunnen blijven doen en op die wijze het geleden verlies te compenseren. De curator ziet daar geen ongeoorloofde verbreking van de gelijkheid der crediteuren in.
Tot slot bleken enkele kleine posten een te hoog privégehalte te hebben en zijn door de heer Nieskens zelf gedragen.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling:
Afhankelijk van de onder 7.1 – 7.6 genoemde zaken.

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement:
Nog niet bekend.

9.2 Plan van aanpak: Poging tot regeling met de heer Nieskens.

9.3 Indiening volgend verslag
3 september 2016