TIMMER & VAN MEURS

ADVOCATEN/MEDIATION

Faillissement: v.o.f. Gebr. de Raat – H.J. de Raat – P.T. de Raat
Insolventienummer: C16/15/222-223-224 F
Rechter-commissaris: mr. C.J. Hofman
Curator: mr. C.W. Timmer
Verslag ex art. 73-a Fw : nr. 13

INSOLAD

POSTBUS 90, 8260 AB IJSSELKADE 37, KAMPEN, TEL. 038-33 22 666, EMAIL advocaten@timmerenvanmeurs.nl

FAILLISSEMENTSVERSLAG Nummer: **13** Datum: **12 juni 2019**

Gegevens onderneming	: **1. V.O.F. Gebr. de Raat** Gevestigd en kantoorhoudende aan de te Urk (8321 EH) aan Burg. J. Schipper Kade 2 en haar vennoten
	: **2. H.J. de Raat** wonende te Urk (8322 CG) aan de Blauwborst 14
	: **3. P.T. de Raat** wonende te Espel (8311 AD) aan de Zuiderrand 45
Faillissementsnummer	: C16/15/222 F (v.o.f. Gebr. de Raat) : C16/15/223 F (H.J. de Raat) : C16/15/224 F (P.T. de Raat)
Datum uitspraak	: 17 maart 2015 (11.45 uur)
Curator	: mr. C.W. Timmer
R-C	: mr. R.F. van Aalst/mr. A.M. Koene (aanvankelijk) : mr. C.J. Hofman (thans)

Algemeen

Bij vonnis van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad, d.d. 17 maart 2015 is in staat van faillissement verklaard de vennootschap onder firma **Gebr. de Raat** gevestigd en kantoorhoudende te Urk (8321 EH) aan Burg. J. Schipper Kade 2 en haar vennoten **H.J. de Raat,** wonende te Urk (8322 CG) aan de Blauwborst 14 en **P.T. de Raat**, wonende te Espel (8311 AD) aan de Zuiderrand 45.

Bij dit vonnis is aanvankelijk benoemd tot rechter-commissaris mr. R.F. van Aalst, mr. A.M. Koene (opvolgend), thans mr. C.J. Hofman, rechter bij de rechtbank Midden-Nederland en mr. C.W. Timmer, advocaat te Kampen, tot curator.

Het voorliggende verslag betreft de periodieke verslaglegging van bevindingen en voortgang van de afwikkeling van deze faillissementen. In de opvolgende verslagen zullen nieuwe ontwikkelingen in die verslagperiode vet gedrukt worden weergegeven.

Opgemerkt zij nog dat dit verslag niet kan weergeven een volledige verantwoording en inzicht van de afwikkeling van de boedel. Nadere onderzoeken zijn lopende. Individuele schuldeisers kunnen dan ook geen enkel recht ontlenen aan dit verslag.

Activiteiten onderneming

1. Restaurant het Achterhuis (kvk nummer 39019946)

Blijkens de kamer van koophandel inschrijving waren de activiteiten hoofdzakelijk gericht op:

- de exploitatie van een restaurant en event catering.

2. Partycentrum de Ducdalf (kvk nummer 53594312)

Blijkens de kamer van koophandel inschrijving waren deze activiteiten hoofdzakelijk gericht op:

- de exploitatie van een restaurant, cafetaria, lunchroom, snackbar, eetkraam, bowlingcentrum, slijterij, catering en het verhuren van zalen met de benodigde horecadiensten.

Omzetgegevens :

De omzetgegevens betreffen de behaalde resultaten in het Achterhuis en de Ducalf gezamenlijk t.w:

Omzet 2012 : Achterhuis € 1.247.186, Ducdalf € 922.308, totaal € 2.169.494
Omzet 2013 : Achterhuis € 1.150.933, Ducdalf € 985.215, totaal € 2.136.148
Omzet 2014 : Achterhuis € 1.121.549, Ducdalf € 980.372, totaal € 2.101.921

Personeel gemiddeld aantal : 26

- het Achterhuis : 13
- de Ducdalf : 13

Verslagperiode : **27 februari 2019 t/m 12 juni 2019**

Bestede uren in verslagperiode : **56 uur en 25 minuten (V.o.F. de Raat)**
2 uur en 0 minuten (P.T. de Raat)
1 uur en 0 minuten (H.J. de Raat)

Bestede uren in totaal : **694 uur en 0 minuten (V.o.F. de Raat)**
47 uur en 35 minuten (P.T. de Raat)
32 uur en 10 minuten (H.J. de Raat)

1. Inventarisatie

1.1 Directe en organisatie

- v.o.f. Gebr. de Raat

De vennootschap onder firma **v.o.f. Gebr. de Raat** (de onderneming) wordt gevormd door de heren **H.J. de Raat** en **P.T. de Raat** (vennoten). Restaurant het Achterhuis is gevestigd op Urk en werd hoofdzakelijk gedreven door de heer H.J. de Raat. Het restaurant en bowlingcentrum De Ducalf in Espel werd hoofdzakelijk gedreven door de heer P.T. de Raat. De dagelijkse administratie van de exploitatie van de Ducdalf werd verzorgd door de echtgenote van de heer P.T. de Raat. De dagelijkse administratie van de exploitatie van het Achterhuis werd verzorgd door de heer C. van Lieburg te Espel, die uiteindelijk ook beide administraties samenstelde, zorg droeg voor OB aangiften en in

concept de jaarstukken. De loonadministratie ten behoeve van het Achterhuis werd verzorgd door het administratiekantoor ACB te Emmeloord. De loonadministratie voor het bedrijf Ducdalf te Epsel werd verzorgd door Kolibrie Horeca Payroll te Tilburg, bij welke onderneming ook uitzendkrachten werden ingehuurd bij gelegenheid van de grote feesten en evenementen.

- H.J. de Raat

De heer H.J. de Raat is als vennoot eveneens bij vonnis van de rechtbank Midden-Nederland d.d. 17 maart 2015 in staat van faillissement verklaard. De heer H.J. de Raat, is op 1 augustus 1980 onder huwelijkse voorwaarden gehuwd met T. van den Berg.

In deze huwelijkse voorwaarden sluiten betrokkenen elke gemeenschap van goederen uit waarbij:

"ieder der echtgenoten behoudt derhalve alle zaken welke hij of zij ten huwelijk aanbrengt en die welke gedurende het huwelijk door een erfenis, legaat of schenking of op andere wijze om niet aan hem of haar opkomen, alsmede de zaken, welke door hem of haar worden verkregen door wederbelegging of ruiling hiervan."

"De schulden door ieder hunner ten huwelijk aangebracht en die welke tijdens het huwelijk aan hem of haar door erfenis, legaat of schenking of op andere wijze om niet opkomen, blijven te zijnen of te haren plaatse; de schulden welke gedurende het huwelijk worden gemaakt, blijven ten laste van degene der echtgenote door wie zij zijn aangegaan, onverminderd het in de Wet bepaalde met betrekking tot hoofdelijke aansprakelijkheid."

In de afgelopen periode is het zwaartepunt van werkzaamheden komen te liggen bij de liquidatie, verkoop van de bedrijfsopstallen en exploitatie daarvan. De vermogens- en schuldposities van de vennoten privé zullen in de komende verslagperiode verder aan de orde komen, w.o. mogelijk de verkoop van de woonhuizen van gefailleerden en echtgenotes.

In dit kader kan ten aanzien van H.J. de Raat worden opgemerkt dat zijn echtgenote eigenaresse is van een tweetal woningen t.w.:

- een woning gelegen aan de Blauwborst 14 (8322 CG) te Urk;
- een bovenwoning gelegen aan de Klifweg 21 (8321 EH) te Urk met daaronder een kapsalon.

De hypotheekverstrekker, de ABN AMRO N.V. heeft inmiddels de hypothecaire leningen op deze percelen opgezegd en is thans voornemens een procedure bij de rechtbank te starten ten aanzien van het in beheer nemen en ontruimen van de woning aan de Blauwborst 14 te Urk. In de komende verslagperiode zal worden bekeken in hoeverre een dergelijke procedure kan worden voorkomen middels verkoop tegen een door de bank conviniërende prijs. De betreffende woningen zijn reeds getaxeerd op verzoek van de ABN AMRO N.V. De afwikkeling wordt verzorgd door Lindorff B.V.

Er is interesse in aankoop door derden waarbij de tot op heden gevoerde onderhandelingen nog niet hebben geleid tot overeenstemming qua prijszetting.

In de afgelopen verslagperiode heeft de ABN AMRO Bank NV (hypotheekhoudster) verdere maatregelen aangekondigd ten aanzien van het in beheer nemen en ontruimen van de woning aan de Blauwborst 14 te Urk. De onderhandelingen met derden over onderhandse verkoop van dit perceel zijn tot op heden nog niet afgerond temeer een potentiele koper aankoop laat afhangen van de woning gelegen aan de Klifweg 21 te Urk, welke woning in eigendom is van de echtgenote van de heer H.J. de Raat. De hypothecaire inschrijvingen raken de boedel van H.J. de Raat doch het eigendomsrecht niet. Voor de vordering van de ABN AMRO N.V. op mevrouw T.de Raat-van de Berg (betrekking hebbende op een financiering aan haar) heeft de heer H.J. de Raat zich mede hoofdelijk aansprakelijk gesteld. In de komende verslagperiode verwacht ik wel dat een oplossing wordt gevonden. In de afgelopen verslagperiode zijn de privéwoningen gelegen aan de Blauwborst 14 te Urk en aan de Klifweg 21 te Urk met toestemming van de hypotheekhouder aan een derde verkocht. Deze verkoop heeft buiten de boedel plaatsgevonden. Ik ben nog in afwachting van nadere informatie omtrent het restand schuld bij de ABN AMRO N.V. (zulks in het kader van de hoofdelijkheid van de heer H.J. de Raat voor de schulden van mevrouw T. van den Berg).

De woning, gelegen aan de Blauwborst 14 te Urk is verkocht voor een bedrag van € 280.000,00 en wordt gehuurd door gefailleerde en echtgenote van de koper. De woning, gelegen aan de Wijk 7-136/Klifweg 21 is verkocht voor € 275.000,00. Ik ben nog in afwachting van nadere informatie omtrent de restantschuld bij de ABN AMRO N.V. Volgens een recent bankafschrift van alle zakenrekeningen zou thans nog sprake zijn van een schuld aan de ABN AMRO van € 693.862,06. Dit bedrag wordt nog geverifieerd. Ik ben nog in afwachting van een opgave zijdens de bank. In voormeld bedrag zitten verwerkt in het kader van rentederivaten overgeboekte rentes, kosten en boetes. Dit gegeven zal t.z.t. bij de afwikkeling van de rentederivatenkwesties nader aan de orde komen.

Van de ABN AMRO N.V. ontving ik recentelijk het bericht dat de schuldpositie van de heer H.J. de Raat, v.o.f. Gebr. de Raat en P.T. de Raat alsmede mevrouw T. de Raat-van de Berg per 15 september 2015 bedroeg:

V.O.F. Gebr. de Raat	€ 561.152,83
De heer H.J. de Raat	€ 350.000,00 (ABN AMRO Woonhypotheken)
De heer P.T. de Raat	€ 350.000,00 (ABN AMRO Woonhypotheken)

De restant v.o.f. schuld aan de ABN AMRO Bank N.V. is ontstaan doordat de ABN AMRO N.V. op de zakenrekening op 28-11-2014 een bedrag van € 519.029,00 heeft afgeschreven (verrekend) met omschrijving "verrekening rentederivaten". Verder heb ik begrepen dat in de jaren 2010 t/m 2014 eveneens aanzienlijke bedragen in dit kader zijn afgeschreven van de lopende zakenrekening. Hiermee zou een bedrag van plm. € 486.588,00 gemoeid zijn. (zie hiervoor verder 5.1 e.v.)

T. de Raat-van de Berg: 245.893,65 (opgave 6-5-2015 ABN AMRO NV)

Onlangs heb ik vernomen dat mevrouw T. de Raat-van de Berg overweegt haar eigen faillissement aan te vragen zodat daarmee de positites van diverse schuldeisers c.q. beslagleggers verder tegen het daglicht kan worden gebracht en onder de paraplu van het faillissementsrecht gezamenlijk met haar echtgenoot H.J. de Raat kan worden worden afgewikkeld. In verband met een onderhandse verkoop van zowel de woning Blauwborst 14 te Urk als Klifweg 21 te Urk is afgezien van een eigen aangifte faillissement van mevrouw T. van de Berg. Er zou voorts geen sprake zijn van een conglomeraat van ove-

rige schuldeisers wiens vorderingen niet zouden zijn voldaan. Zie hiervoor bovenstaande.

De totale schuldpositie van de heer H.J. de Raat privé (en echtgenote) heb ik op dit moment nog niet in beeld kunnen krijgen. Er is sprake van een aanzienlijke fiscale schuld. Voor faillissementsdatum is beslag gelegd op de roerende zaken in de woning, gelegen aan de Blauwborst 14. Daarnaast naast is er een aanzienlijke schuld bij het CJIB als gevolg van diverse verkeersovertredingen en bij derden als gevolg van onderhandse geldleningen, waarover nog geen totaal beeld is verkregen. Tot op heden heb ik nog geen compleet beeld gekregen. Wel is duidelijk geworden dat enkele overtredingen worden gesanctioneerd met het dwangmiddel gijzeling en buitengebruikstelling voertuig. De totale CJIB schuld bedraagt plm. € 10.000,00 en heeft betrekking op diverse WAHV boetes. Enig onderzoek of deze schulden al dan niet te goeder trouw zijn ontstaan is nog lopende. Dit onderzoek loopt nog.

De heer H.J. de Raat is thans in loondienst bij de rechtspersoon IJsselmeerzicht B.V. voor 20 uur per week. Zijn nettosalaris bedraagt € 975,56 per maand waardoor hij niet in staat is de maandelijkse hypothecaire verplichtingen te kunnen voldoen. Voor zover ik heb begrepen is in de inkomstensituatie geen veranderingen ontstaan. In de komende verslagperiode zal ik overgaan tot het opstellen van een berekening vrij te laten bedrag. Bij gebreke van actuele gegevens ben ik nog niet in staat geweest een geverifieerde berekening op te stellen en u voor te leggen. Ik heb nogmaals gerappelleerd, mij de betreffende gegevens toe te zenden. Ik ben nog in afwachting van te verkrijgen gegevens. In de afgelopen verslagperiode zijn diverse pogingen ondernomen diverse financiële gegevens te verzamelen met betrekking tot berekening van het VTLB. Deze gegevens zijn deels aangeleverd. Ik ben nog in afwachting van een aantal ontbrekende. Recentelijk is gebleken dat de werkgeefster van de heer H.J. de Raat, de rechtspersoon Ijsselmeerzicht B.V., haar bedrijfsactiviteiten heeft gestaakt. Het onroerend goed en exploitatie van de overneming is overgegaan aan een derde. De heer H.J. de Raat stelt thans over geen inkomsten meer te beschikken en afhankelijk te zijn van een eventuele uitkering krachtens de WW welke in aanvraag zou zijn. Vooralsnog zal ik een afwachtende houding aannemen. Overigens ligt het niet in het voornemen van de heer H.J. de Raat om tussentijds en/of na beëindiging van het faillissement een verzoek in te dienen voor toepassing van de schuldsaneringsregeling. Onlangs heb ik vernomen dat de heer H.J. de Raat op oproepbasis werkzaamheden verricht in de visverwerkende industrie. Zodra ik een loonstrookje heb ontvangen zal worden bekeken in hoeverre een vrij te laten bedrag (VTLB) valt uit te rekenen. Ik ben nog in afwachting van te verkrijgen gegevens. Overigens hebben zich in het privéfaillissement van de heer H.J. de Raat geen nieuwe ontwikkelingen voorgedaan. **Uit de mij ter beschikking gestelde stukken blijkt niet van enige VTLB. In feite is de situatie ongewijzigd en verricht de heer H.J. de Raat nog steeds op oproepbasis werkzaamheden.**

- P.T. de Raat

De heer P.T. de Raat is als vennoot eveneens bij vonnis van de rechtbank Midden-Nederland d.d. 17 maart 2015 in staat van faillissement verklaard. De heer P.T. de Raat, is op 22 december 2005 onder huwelijkse voorwaarden gehuwd met mevrouw E.V. Alekhina.

In deze huwelijkse voorwaarden sluiten betrokkenen elke gemeenschap van goederen uit waarbij:

"roerende zaken en rechten aan toonder die behoren tot het beroeps- of bedrijfsvermogen van een echtgenoot worden geacht eigendom te zijn van die echtgenoot, behoudens tegenbewijs."

en

"kleding en lijfsieraden worden tot op tegenbewijs geacht eigendom te zijn van de echtgenoot die deze goederen gebruikt of tot wiens gebruik zij bestemd zijn."

In de afgelopen periode is het zwaartepunt van werkzaamheden komen te liggen bij de liquidatie, verkoop van de bedrijfsopstallen en exploitatie daarvan. De vermogens- en schuldposities van de vennoten privé zullen in de komende verslagperiode verder aan de orde komen, w.o. mogelijk de verkoop van de woonhuizen van gefailleerden en echtgenotes.

In dit kader kan ten aanzien van P.T. de Raat worden opgemerkt dat hij eigenaar is van de woning Zuiderrand 45 (8311 AD) te Espel. In de komende verslagperiode zal nader worden onderzocht of onderhandse verkoop mogelijk is. De betreffende woning is reeds getaxeerd op verzoek van de ABN AMRO N.V. Er is niet of nauwelijks achterstand in hypothecaire betalingen. Wel is er interesse door derden getoond voor aankoop van deze woning.

Van de heer P.T. de Raat en echtgenote heb ik vernomen dat thans onderhandelingen met derden gaande zijn waarbij het de bedoeling is dat deze derde het onroerend goed, gelegen aan de Zuiderrand 45 te Espel, zal kopen onder gelijktijdige aanbieding van een huurcontract c.q. dienstverband. Privéschulden zijn niet of nauwelijks aangetroffen. In de komende periode hoop ik verder inzicht hierin te verkrijgen.

De heer P.T. de Raat heeft mij laten weten tot op heden geen inkomen te hebben verworven. Hij en zijn echtgenote stellen rond te komen van inkomsten en spaartegoeden van inwonende en meerderjarige kinderen.

Ik heb onlangs vernomen dat op een financieringsaanvraag van de echtgenote van de heer P.T. de Raat positief zou zijn beslist. Dit gegeven dien ik nog te verifiëren waarbij mij inzage zal moeten worden verleend in de concrete plannen. In de afgelopen verslagperiode is de woning van de heer P.T. de Raat, gelegen aan de Zuiderrand 45 te Espel verkocht na verkregen toestemming van de rechter-commissaris. De levering van deze woning zal in de komende verslagperiode plaatsvinden. Op- of omstreeks 30 mei 2016 heeft de levering plaatsgevonden. De verkoopprijs bedroeg € 280.000,-. De boedelvergoeding bedroeg € 8.349,- incl. BTW. De restantschuld aan de ABN AMRO N.V. hypotheek bedraagt € 87.122,15, welk bedrag is geplaatst op de lijst van – voorlopig – erkende schuldeisers. Ook met betrekking tot P.T. de Raat zal in de komende verslagperiode een VTLB-berekening worden opgesteld. Bij gebreke van actuele gegevens ben ik nog niet in staat geweest een geverifieerde berekening op te stellen en u voor te leggen. Ik heb nogmaals gerappelleerd, mij de betreffende gegevens toe te zenden. Ik ben nog in afwachting van te verkrijgen gegevens. In de afgelopen verslagperiode zijn diverse pogingen ondernomen diverse financiële gegevens te verzamelen met betrekking tot berekening van het VTLB. Deze gegevens zijn deels aangeleverd. Ik ben nog in afwachting van een aantal ontbrekende. Bij afzonderlijk schrijven zal ik op deze kwestie terugkomen nu uit de mij verstrekte gegevens niet blijkt van enige ruimte om af te dragen. Overigens

zijn er in de visie van de heer De Raat geen privéschulden. Bijgevoegde lijst zal ik nog moeten verifiëren waarna kan worden bekeken of de heer P.T. de Raat slechts alleen betrokken is als vennoot bij de schuldpositie van de vennootschap onder firma. **Ook in het faillissement van de heer P.T. de Raat hebben zich in de afgelopen verslagperiode geen nieuwe ontwikkelingen voorgedaan.**

1.2 Winst en verlies **(v.o.f.)** : 2012 € 50.618 winst beide ondernemingen
: 2013 € 85.914 winst beide ondernemingen
: 2014 € 165.004 (in concept)
winst beide ondernemingen

1.3 Balanstotaal **(v.o.f.)** :

Het balanstotaal 2012 geeft aan een saldo € 4.228.478,00, bestaande uit materiele vaste activa (bedrijfsgebouwen en terreinen, bedrijfsinventaris, vervoermiddelen) ad. € 4.066.860,00, financiele vaste activa en vlottende activa (voorraden, vorderingen) ad. € 143.612,00 en liquide middelen ad. € 18.006,00. In 2013 bedroeg dit balanstotaal € 3.148.381 en in 2014 € 4.064.247,00 (concept).

1.4 Lopende procedures :

Voor zover bekend lopen er geen gerechtelijke procedures. Wel was er sprake van gelegde executoriale beslagen, welke beslagen als gevolg van het faillissement ex.art. 33 lid 2 Fw zijn komen te vervallen.

1.5 Verzekeringen :

De afgesloten bedrijfsmatige verzekeringen zijn inmiddels deels beëindigd en deels gecontinueerd in overleg met de koper van het onroerend goed en bedrijfsexploitatie.

In de afgelopen verslagperiode zijn een aantal verzekeringsovereenkomsten beëindigd waaruit premierestitutie is op de boedelrekening en/of zakenrekening. In de afgelopen periode is een energieteruggaaf van ontvangen van € 661,94, welk bedrag op de boedelrekening is gestort.

Huur :

Er is geen sprake van enige lopende huurovereenkomst. Er werd geen bedrijfsruimte gehuurd.

1.7 Oorzaak faillissement

De vennootschap onder firma heeft in de jaren 2010 en 2011 niet aan de vennootschap onder firma verwante investeringen gedaan. Deze investeringen hebben uiteindelijk geleid tot een deficiet van plm. € 1.000.000,00, waardoor de exploitaties van beide ondernemingen in de gevarenzone zijn gebracht. Enerzijds betrof het hier een financiering van een bevriende relatie, die in de problemen was gekomen door een "Nigeriaanse oplichtingszaak" en anderzijds aanzienlijke investeringen in een bestaande rechtspersoon Double Clean B.V. te Emmeloord (wasserette) waarin de vennoten participeerden.

Deze omstandigheden hebben eraan bijgedragen dat uiteindelijk de huisbankier de ABN AMRO N.V. de kredietfaciliteiten heeft opgezegd en voornemens was over te gaan tot uitwinning van haar zekerheden. In de tussentijd is wel geprobeerd een stille sanering te bewerkstelligen teneinde de exploitaties van beide horecazaken te behouden. Kort voor faillissement hadden de vennoten met derden overeenstemming bereikt m.b.t. verkoop van het onroerend goed inclusief de exploitatie van het Achterhuis en de Ducdalf. Bij deze beoogde transacties was evenwel geen rekening gehouden met de factor goodwill. Als gevolg daarvan was er angst bij de aspirant kopers voor vermeend paulianeus handelen voor faillissement met alle gevolgen van dien. Na ingewonnen advies hebben de vennoten vervolgens het faillissement van de v.o.f. Gebr. de Raat aangevraagd alsmede hun eigen faillissement. Het faillissement is vervolgens op 17 maart 2015 uitgesproken om 11:45 uur.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement. : 26

Ten tijde van het faillissement waren in het restaurant het Achterhuis te Urk en Partycentrum de Ducdalf te Espel een 26-tal personeelsleden in loondienst. Daarnaast werkten in beide ondernemingen nog een 12-tal payrol medewerkers.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement : 26

Voor faillissementsdatum schommelde het personeelsbestand qua aantallen als onder 2.1 vermeld.

2.3 Datum ontslagaanzegging : 30 maart 2015

Na verkregen toestemming van de rechter-commissaris zijn op maandag 30 maart 2015 alle werknemers ontslag aangezegd. Op dezelfde datum heb ik bij uitreiking van de betreffende ontslagformulieren er voor zorggedragen dat een aantal buitendienstmedewerkers van het UWV, regio Utrecht, op het bedrijf aanwezig waren om de benodigde formulieren, gecontroleerd te krijgen ter verkrijging van achterstallig loon, loon tijdens opzegperiode, vakantiegeld etc. Deze formulieren heb ik op voorhand toegezonden aan de heer C. van Lieburg, administrateur, die het nodige voorwerk had verricht. Inmiddels hebben alle ex-werknemers een voorschot van het UWV ontvangen.

3. Activa

<u>Onroerende zaken (v.o.f.)</u>
3.1 Beschrijving :

Het betreft hier de navolgende onroerende zaken:

1. De onroerende zaak, staande en gelegen te Urk aan het adres Burg. J. Schipper Kade 2, kadastraal bekend gemeente Urk B 6739 A2, omschrijving kadastraal object: Bedrijvigheid (horeca)

2. De onroerende zaak, staande en gelegen te Espel, aan het adres Westerrand 38 en Westerrand 40, kadastraal bekend gemeente Noordoostpolder EZ 14, ter grootte van 33a 98 ca, omschrijving kadastraal object: recreatie- sport- erf- tuin;

Na faillissementsdatum bleek veel interesse voor aankoop van beide onroerende zaken en daarin gevoerde exploitatie. Dit gegeven heeft mij doen besluiten bij een nieuw op te starten verkooptraject Van der Weerd Horecamakelaardij in te schakelen. Deze makelaardij was bekend met de gang van zaken nu zij op verzoek van de huisbankier, de ABN AMRO N.V., als eerste hypotheekhouder en pandhoudster inventariszaken, begin januari 2015 een taxatie heeft uitgebracht.

Vervolgens is een protocol "activa-verkoop" opgesteld en verkoopbrochure gemaakt, welke stukken aan een 15-tal geinteresseerden zijn toegezonden. In het protocol is uitdrukkelijk aangegeven dat de curator streefde naar een maximalisering van de verkoopopbrengst van de aangetroffen (on-)roerende zaken en/of rechten, waarvan in de verkoopbrochure berekende waarden waren opgenomen. De vraagprijs was derhalve bekend.

Uiteindelijk hebben een 6-tal van de 15 geïnteresseerden deelgenomen aan het biedproces. Aan de hoogste bieder is vervolgens gegund en overeenstemming bereikt over de inhoud van het voorgelegde koopcontract. Hiervoor is de toestemming verkregen van de rechter-commissaris met instemming van de zekerheidsgerechtigde, de ABN AMRO N.V. en belastingdienst m.b.t. de opbrengst bodemzaken.

3.2 Verkoopopbrengst **(v.o.f. Gebr.de Raat)**:

het Achterhuis:

- registergoed Burg. J. Schipper Kade 2 Urk : € 1.225.000,00 k.k

de Ducdalf:

- registergoed Westerrand 38-40 Espel : € 825.000,00 k.k.

3.3 Hoogte hypotheek : € 3.082.077,73

3.4 Boedelbijdrage

Met de ABN AMRO Bank N.V. is een boedelvergoeding conform de separatistenregeling afgesproken hetgeen in bovengenoemde verkopen neerkwam op:

het Achterhuis: : € 16.075,00 excl. BTW
de Ducdalf: : € 12.075,00 excl.I BTW

De boedelbijdragen zijn inmiddels ontvangen op de geopende boedelrekening.

<u>Bedrijfsmiddelen</u>
3.5 Beschrijving

Het betrof hier inventariszaken en bodemzaken waarop de belastingdienst op 31 maart 2014 beslag had gelegd.

3.6 Verkoopopbrengst : niet van toepassing

het Achterhuis:	: € 80.000,00
de Ducdalf:	: € 75.000,00

3.7 Boedelbijdrage :

Er is geen boedelbijdrage bedongen nu de opbrengst onder het bodemvoorrecht van de fiscus viel en de opbrengst daarvan op de boedelrekening is gestort.

3.8 Bodemvoorrecht fiscus :

Er was sprake van een bodemvoorrecht van de fiscus op de aangetroffen bodemzaken en inventariszaken. Voor faillissementsdatum was de belastingdienst reeds overgegaan tot beslaglegging op deze zaken. Bij verkoop is vooraf overleg met de fiscus geweest die zich kon verenigen met de verkoopbedragen. Zoals hierboven is opgemerkt is de opbrengst onlangs op de boedelrekening gestort.

Voorraden / onderhanden werk

3.9 Beschrijving :

De handelsvoorraden zijn opgenomen op datum van transport van de onroerende zaken en overdracht van de bedrijfsexploitatie. Bij koopovereenkomst is bepaald dat deze zaken zouden worden opgenomen op de datum van opname/levering en afzonderlijk in rekening zullen worden gebracht. Inmiddels zijn deze waarden bekend en zullen worden voldaan door de kopers c.q. verrekend met de boedel uit hoofde van verrekeningsposten voortvloeiende uit de exploitatie tijdens faillissementsperiode. In de komende verslagperiode zal nader overleg plaatsvinden omtrent afrekening/verrekening van diverse exploitatiekosten vanaf faillissementsdatum. Dit onderwerp zal in de komende periode nader ter hand worden genomen. **In de komende verslagperiode zal dit onderwerp verder ter hand worden genomen.**

3.10 Verkoopopbrengst : Nog niet bekend

3.11 Boedelbijdrage : Nog niet bekend

De ABN AMRO N.V. stelt eveneens het pandrecht op voorraden te hebben zodat t.z.t. ook met de bank tot afrekening dient te worden overgegaan. De waarde van de getaxeerde voorraden is overigens gering i.v.m. omzetsnelheden en beperkte houdbaarheidsdata van vis, vlees en overige etenswaren.

Andere activa

3.12 Beschrijving :

Er was sprake van een aanzienlijke goodwill in beide horecazaken. De goodwill was berekend op basis van de exploitatie zoals die tot op heden werd gevoerd en op basis van de komende jaren. Factoren hierbij waren: de overwinst (= winst verminderd met een gewaardeerd ondernemingsinkomen), de levensduur van het bedrijf, bruto winstpercentages en komende exploitaties. De bij koopovereenkomsten overeen-gekomen goodwill bedroeg ten aanzien van:

het Achterhuis:	: € 175.000,00
de Ducdalf:	: € 140.000,00

3.13 Verkoopopbrengst : zie 3.12

Na het doorlopen van het biedproces en gunning aan de hoogst biedende kan de conclusie worden getrokken dat de aanvankelijke vrees van de aspirant kopers bewaarheid is geworden temeer onderhavig biedproces heeft geleid tot een meerbrengst van plm. € 600.000,00 waarbij de zekerheidsgerechtigde (ABN AMRO N.V.) de belastingdienst alsmede de boedel aanzienlijke voordelen hebben gehad.

4. Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren :

Er was geen sprake van omvangrijke debiteurenposities. In de betreffende horecazaken werd veelal contant afgerekend en/of per pin betaald.

4.2 Opbrengst : Niet van toepassing

4.3 Boedelbijdrage : Niet van toepassing

5. Bank / Zekerheden (v.o.f.)

5.1 Vordering van de bank(en) : € 3.082.077,73.

Bij brief van 20 maart 2015 heeft de ABN-AMRO N.V. – onder het recht van (dagelijkse) opzegbaarheid - haar vordering ad. € 3.082.077,73 exclusief rente en kosten en evt. funding-break schade tot aan faillissementsdatum ingediend. Dit bedrag is gesplitst in een rekening-courantkrediet en een tweetal middellange leningen.

Zij heeft bij deze kredietverstrekkingen als zekerheid gekregen:

- bankhypotheek € 750.000,00 in hoofdsom te vermeerderen met 40% voor rente en kosten op de onroerende zaak te Espel, Westerrand 38-40
- bankhypotheek € 1.600.000,00 in hoofdsom te vermeerderen met 40% voor rente en kosten op de onroerende zaak te Urk, Burg Schipper Kade 2-6
- bankhypotheek € 150.000,00 in hoofdsom te vermeerderen met 40% voor rente en kosten op de onroerende zaak te Urk, Blauwborst 14, verstrekt door mevrouw T. de Raat- van den Berg (echtgenote buiten gemeenschap van goederen H.J. de Raat)
- bankhypotheek € 1.250.000,00 in hoofdsom te vermeerderen met 40% voor rente en kosten op de onroerende zaak te Espel, Westerrand 38-40 en te Urk, Burg Schipper Kade 2-6, Zuidderrand 45 te Espel (onroerende zaak P.T. de Raat)
- hoofdelijke aansprakelijkheid;
- pandrecht voorraden;
- pandrecht bedrijfsinventaris;
- pandrecht vorderingen
- pandrecht vorderingen uit hoofde van regres en subrogatie.

- particuliere hypotheek

Er was tevens sprake van een tweede hypothecaire inschrijving terzake van verstrekte geldleningen door de heren J.T.A.M. Menting en J.G.M. de Winter. In totaal betrof het

hier een vordering van € 659.500,00 terzake van uitgeleende gelden ten behoeve van de exploitatie van de rechtspersoon Bowling Espel B.V. en de v.o.f. Gebr. de Raat en haar vennoten H.J. de Raat en P.T. de Raat.

Als zekerheid hiervoor werd een tweede, derde en vierde hypothecaire inschrijving verkregen op – kort omschreven - de navolgende registergoederen:

- Bowlingcentrum met erf en tuin, staande en gelegen te Espel (8311 AN) aan de Westerrand 38-40
- 2 percelen grond met daarop aanwezige opstallen te Espel aan de Keggehof/Westerrand
- de woning met garage,erf en tuin, staande en gelegen te Espel (8311 AD), Zuiderrand 45
- de woning met erf en tuin, staande en gelegen te Espel (8311 AT) aan de Keggehof 21.
- het appartementsrecht omvattende de bevoegdheid tot het uitsluitend gebruik van een horecaruimte/restaurant, gelegen aan de Burg. J. Schipper Kade 2 te Urk (8321 EH) .

Bij verkoop en levering van de onroerende zaken van het partycentrum de Ducalf te Espel en restaurant het Achterhuis te Urk (zie 3.1. kopje activa) aan de betreffende kopers, is door de heer Menting en de heer de Winter medewerking verleend aan doorhaling/royement van hun 2e hypothecaire inschrijvingen.

Per 15 september 2015 heeft de ABN AMRO Bank N.V. haar vorderingen opnieuw ingediend. Zoals opgemerkt onder 1.1 bedraagt haar opgave:

V.O.F. Gebr. de Raat	€ 561.152,83
De heer H.J. de Raat	€ 350.000,00 (ABN AMRO Woonhypotheken)
De heer P.T. de Raat	€ 350.000,00 (ABN AMRO Woonhypotheken)

Ik heb begin mei 2015 de ABN AMRO N.V. verzocht haar vordering opnieuw in te dienen, zulks naar aanleiding van de verkopen van het woonhuis van de heer P.T. de Raat. Bij e-mail van 4 mei 2016 is mij bericht dat van de aanvankelijke vordering ad € 3.082.077,73 de opbrengst van het onroerend goed te Espel & 't Achterhuis van totaal € 2.016.582,70 is afgeboekt zodat per saldo resteerde een bedrag van € 1.065.495,03. Ik heb nog in onderzoek of de opbrengst van de woning aan de Zuiderand 65 te Espel (privéwoning P.T. de Raat) in deze opgave is inbegrepen. Ik ben nog in afwachting van een nieuwe opgave van de ABN AMRO N.V. in verband met de uitwinning van al haar zekerheden. Volgens de bank is er nog sprake van een uitstaande vordering van € 693.878,86, exclusief rente en kosten, welk gegeven verder aan de orde zal komen bij de afwikkeling van de rentederivatenkwesties.

Ten aanzien van de hoogte van de restantvordering op de v.o.f. Gebr. de Raat kan worden opgemerkt dat nog enig voorbehoud moet worden gemaakt m.b.t. de door haar ingediende vordering uit hoofde van in rekening gebrachte OTC-derivaten-transacties, welk bedrag is opgenomen in bovengenoemde opgave.

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat in de afgelopen 5 jaar een bedrag van € 486.588,00 aan rentederivaten door de v.o.f. Gebr. de Raat is betaald aan de ABN AMRO Bank N.V. Daarenboven heeft de ABN AMRO N.V. op 28-11-2014 de zakenrekening belast met een bedrag van € 513.029,00. In de loop der jaren is derhalve aan

rentederivaten € 999.617,00 in rekening gebracht. Aanvankelijk heeft de ABN AMRO Bank N.V. haar vordering op de v.o.f. Gebr. de Raat ingediend voor een bedrag van € 3.082.077,73. Thans resteert nog een vordering van € 561.132,83 per 15-09-2015, welk bedrag – na uitwinning van bovengenoemde zekerheden – als restantschuld is blijven staan.

Ik heb nog in onderzoek in hoeverre deze derivaten op juiste wijze zijn afgewikkeld en/of de v.o.f. Gebr. de Raat hierdoor financiële schade heeft geleden zulks mede gelet op de recente uitspraak van het Gerechtshof Den Bosch en onderzoeken door de autoriteit financiële markten. Ik ben nog in afwachting van te verkrijgen informatie door o.a. ABN AMRO Bank N.V. in verband met een ingediend verzoek tot een nieuwe herwaardering. Inmiddels heb ik een ordner met documentatie ontvangen die in de komende periode nader zal worden bestudeerd evenals intussen gepubliceerde jurisprudentie. Ik heb nog geen reactie ontvangen op mijn verzoek tot herwaardering.

Inmiddels zijn wel enkele publicaties en uitspraken gepubliceerd over rentederivaten. Ook is in de afgelopen verslagperiode door een ingestelde commissie van wijzen een herstelkader opgesteld waarbinnen banken de bij hen afgesloten rentederivaten moeten herbeoordelen.

De commissie heeft haar bevindingen inmiddels verzonden aan het Ministerie van Financiën die bij brief van 5 juli 2016 de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal nader heeft geïnformeerd (uniform herstelkader herbeoordeling rentederivaten in het MKB). In dit advies staan een aantal herstelstappen verwoord met uiteindelijk een maximum vergoeding van € 100.000,00. De vraag is of dit advies in onderhavig faillissement soelaas kan bieden.

Nader onderzocht zal nog worden of de ABN AMRO N.V. bij het afsluiten van de betreffende geldleningsovereenkomsten (waarbij het risico van de destijds toekomstige rentestijgingen werden afgedekt met renteswaps/ derivaten) de niet professionele relatie voldoende zou hebben gewezen op alle risico's.

Zoals opgemerkt ben ik in afwachting van een interne herbeoordeling bij de ABN AMRO N.V., waarna kan worden bekeken welke maatregelen verder dienen te worden genomen. De kwesties rondom de rentederivaten zijn ingewikkeld. Wel heb ik begrepen dat gedurende een vijftal jaren gemiddeld plm. € 8.000,- p.m. van de zakenrekening van de V.o.F. de Raat aan rente is afgeschreven, los bezien van het bedrag van € 513.029,00, welk bedrag op- of omstreeks 28-11-2014 van de zakenrekening van curandi is afgeschreven. (berekende afkoopboete verkorte looptijd?)

Zoals opgemerkt zal dit onderwerp in de komende verslagperiode nader worden uitgewerkt.

Bij e-mail d.d. 27 februari 2017 is mij door de ABN AMRO N.V. medegedeeld dat het rentederivaat zoals dit werd verstrekt aan de v.o.f. de Raat ook in het zgn. herbeoordelingstraject is opgenomen. De verwachting is dat medio 2017 resultaten van deze herwaardering bekend zullen worden. Tot op heden hebben geen wijzigingen met betrekking tot dit onderwerp plaatsgevonden. Ik ben nog in afwachting van een nieuwe herbeoordeling.

Wel is inmiddels door de rechtbank Amsterdam op 27 juli 2016 een vonnis gewezen (rolnummer C/13/596106/ HA ZA 15-979) waarbij de bank – als gedaagde partij – in het

gelijk is gesteld op basis van toepasselijke algemene voorwaarden, systeem Faillissementswet en dekking renteswapwaarde door hypotheek, zorgplicht bij het aangaan van de overeenkomst en omvang schade waarbij de door de bank in reconventie ingestelde vordering is toegewezen. Uit dit vonnis blijkt dat de rechtbank grote waarde heeft gehecht bij de beantwoording van de vraag in hoeverre is bij het aangaan van de overeenkomst sprake geweest van een schending van de zorgplicht zijdens de bank. Niet aangetoond was dat en waarom de renteswap in casu een ongeschikt product was en dat schending van de zorgplicht in casu een toerekenbare tekortkoming oplevert met daarmee in causaal verband staande schade. De rechtbank was van mening dat het enkele feit dat zich het risico van een negatieve renteswapwaarde heeft gerealiseerd daartoe in elk geval onvoldoende is.

Van gefailleerden heb ik begrepen dat bij het ondertekenen van de betreffende swapovereenkomsten (opzegging 15 februari 2007 en aanbieding nieuwe swapovereenkomst d.d. 19 februari 2007) de bank werd vertegenwoordigd door Robert Furlong en Stuart Ware-Lane met omschrijving functie "Authorised Signature" welke personen nooit fysiek in beeld zijn geweest. In beeld is slechts geweest de lokale directie en/of Bijzonder Beheer die de overeenkomsten – tijdens een belegde lunchmaaltijd – op of omstreeks 20 maart 2007 de vennoten heeft laten ondertekenen. Er bestaan derhalve grote twijfels of in de aanbieding staande tekst:

"Door ondertekening van deze bevestiging verklaart cliënt:

- *Naar tevredenheid te zijn ingelicht door de bank over de transactie en alle benodigde informatie, waaronder een beschrijving en uitleg van de bank te hebben ontvangen;*
- *Dat cliënt zelfstandig – of eventueel met behulp van de door cliënt ingeschakelde (financiële) adviseurs – deze transactie heeft geanalyseerd;*
- *Dat cliënt zich realiseert dat de bank uw contractspartij is en niet uw (financieel) adviseur;*
- *Dat de transactie past in de risicobeheersing strategie van de cliënt;*
- *Dat in deze bevestiging vastgelegde variabelen van de transactie volledig en correct zijn."*

wel degelijk zijn besproken en doorberekend met de vennoten van de gefailleerde v.o.f. Ik heb e.e.a. verder in onderzoek en kom op dit onderwerp terug zodra voldoende duidelijkheid is ontstaan.

In de afgelopen verslagperiode zijn contacten gelegd met de voormalige accountmanager van de ABN AMRO N.V. Urk-Emmeloord, de heer A. de Boer, die ik mondeling op de hoogte heb gebracht van bovenliggende problematiek. Deze heeft inmiddels een verklaring afgelegd die schriftelijk is vastgelegd. Een verklaring die in de lijn ligt van bovengenoemde uitspraak/vonnis van de rechtbank Amsterdam, waartegen geen hoger beroep is ingesteld.

Inmiddels is in het afgelopen jaar in de literatuur en inmiddels gevormde jurisprudentie naar voren gekomen dat het door de bank aangeboden derivatenproduct valt onder de reikwijdte van de Wet op het financieel toezicht (wft).

In deze wet is verwerkt de Europese richtlijn voor regulering van beleggingsdiensten en – activiteiten en het exploiteren of beheren van gereglementeerde markten, genoemd MiFit 2004/39/EG (market in financial instruments directieve).

Naar voren is gekomen dat het rentederivatenproduct is te kwalificeren als financieel complex (en derhalve niet valt onder enige uitzondering van deze wet/richtlijn), de afnemer, ook MKB-ers, bescherming dienen te genieten op vooral risico's die zij vooraf kunnen inschatten of willen nemen. De MKB-ondernemer is in het algemeen niet specifiek deskundig op het gebied van rentederivaten en zijn niet als professionele beleggers of deskundige klanten als zodanig te kwalificeren.

Zijdens de bank dient in dit geval een extra zorgplicht in acht te worden genomen met betrekking tot de vraag of het aan te bieden product voor het bedrijf geschikt is en of het product voor haar passend is binnen de normale financieringsstructuren. Er dient in feite een gepersonaliseerd aanbod te worden gedaan waarbij de bank niet kan stellen dat de afnemer alle risico's in beeld heeft gekregen door kennisname van de algemene voorwaarden en overige stukken en dat de bank hierbij slechts als bankier is opgetreden. De bank dient zich te vergewissen of het product en alle risico's daaromheen ook is doorgedrongen bij de ondernemer en of bij de door de ondernemer ingeschakelde accountant/adviseur. Een verzwaarde zorgplicht derhalve.

In de afgelopen verslagperiode heb ik verder kennis kunnen nemen van alle processtukken behorende bij het vonnis van de rechtbank Amsterdam d.d. 27 juli 2016 (rolnummer C/13/596106 HA ZA 15-979). Dit vonnis heeft mij aanleiding gegeven het gesprek aan te gaan met de voormalige accountmanager van de ABN AMRO N.V., de heer A. de Boer.

Er zijn nogal vragen te beantwoorden met betrekking tot de wijze van totstandkoming en verdere uitvoering van deze renteswaps en daarbij gehanteerde rekenmethodes en/of in rekening gebrachte rentes (rente op rente/volledige rentedoorberekening?) en/of kosten. Inzichtelijk is dit tot op heden nog niet geworden. Ter zake zijn contacten opgenomen met de afdeling Bijzonder Beheer waarmee in overleg zal worden getreden hoe verder deze kwestie af te wikkelen (in rechte en/of buiten rechte).

Uit een aantal recente uitspraken blijkt dat bij huidige kennis en wetenschap en toetsing het vonnis van de rechtbank Amsterdam (waartegen geen beroep is ingesteld). mogelijk thans in beroep zou zijn vernietigd. In een uitspraak van het Gerechtshof Den Haag d.d. 14 februari 2017, waarin het Hof een (soortgelijk) vonnis van de rechtbank Rotterdam heeft vernietigd en daarbij "voor recht heeft verklaard dat de Rabobank toerekenbaar is tekort geschoten in de nakoming van haar verplichtingen jegens K. met betrekking tot de advisering over de verkoop van renteswaps". In dit arrest is aan de orde gekomen de onderwerpen "vernietiging renteswapsovereenkomsten wegens dwaling", "schending zorgplicht bij advisering en verkoop van de renteswaps", "onjuiste advisering", "verjaring en rechtsverwerking", "causaal verband en schade".

Alle bovengenoemde onderwerpen spelen mogelijk ook in de v.o.f. De Raat en zal aan de orde moeten komen in de te voeren besprekingen.

Het meest recente arrest is inmiddels de uitspraak van het Gerechtshof Amsterdam d.d. 28 november 2017, nr. 4946, waarin het Hof tot de conclusie komt dat terecht een beroep is gedaan op de buitengerechtelijke vernietiging als gevolg van dwaling en het schromelijk tekort schieten van de bank ABN AMRO N.V. in haar verplichtingen, opge-

legd in de WFT, zorgplicht, mededelingsplicht, etc.

Interessant is deze uitspraak is voorts dat de bank hierbij als adviseur is opgetreden (en niet als bankier), hetgeen mogelijk doorwerkt in de aansprakelijkheid van de bank als instituut/tussenpersoon die betrokken is geweest bij de totstandkoming. De bank kan mitsdien aansprakelijk worden gehouden voor alle schade/hogere schade dan zal worden toegekend na toetsing door de rentederivatencommissie.

Overigens heb ik nog immer geen eindbeoordeling ontvangen in het kader van de herbeoordeling rentederivaten. Als reden wordt opgegeven dat de complexiteit en de hoeveelheid te beoordelen gevallen hier debet aan zou zijn. Ik ben in afwachting.

Ook in de afgelopen verslagperiode is nog geen eindbeoordeling opgesteld en ontvangen. Wel heb ik afschriften van alle jaarstukken 2007, 2008 en 2009 alsmede diverse kredietovereenkomsten inmiddels toegezonden aan de afdeling Servicedesk Herbeoordeling Rentederivaten in het kader van een opt-in claim. Of de afhandeling binnen het herstelkader komende verslagperiode plaats zal vinden is maar af te wachten. Inmiddels wordt gekeken naar de mogelijkheden of buiten de afwikkeling van het herstelkader een claim kan worden gelegd, mede gelet op het feit dat het herstelkader maximaal bedragen uitkeert, de omvang van de geleden schade naar verwachting groter is en eventueel lopende verjaringstermijnen thans aan de orde kunnen komen.

Ook in de afgelopen verslagperiode is nog geen enkel bericht ontvangen van de afdeling Herbeoordeling Rentederivaten. Wel is getracht aan de hand van onderzochte administratie om zelf een beeld te schetsen. Dit onderzoek is nog lopende. Ik heb de bank onlangs verzocht mij afschriften van het klantdossier te doen toekomen, w.o. onder andere:

- Transactiebevestiging van de rentederivaten;
- Bevestiging van de voortijdige beëindigingen van lopende rentederivaten;
- Alle leningovereenkomsten die geldig waren op en vanaf het moment van afsluiten van het rentederivaat;
- Wijzigingen op leningovereenkomsten (bijvoorbeeld vanwege opslagverhoging, uitstel aflossingen etc.)
- Correspondentie van/met de bank over renterisicomanagement (zoals adviesbrieven, e-mails, presentaties) zo el rondom het moment van afsluiten van de derivaten als gedurende de looptijd;

Ik heb hierbij bericht dat ik voormelde gegevens nodig heb bij de eindbeoordeling of het afwikkelingstraject van het herstelkader dient te worden afgewacht en de te verkrijgen gegevens kunnen worden vergeleken met het voorstel dan wel te onderzoeken of er reden is aanspraken buiten dit kader geldend te maken (via een zelfstandige procedure tegen de Deutsche Bank).

Hedenochtend ben ik benaderd door een medewerker van de afdeling Uniform Herstelkader Rentederivaten van de ABN AMRO N.V. die mij liet weten nog niet in te kunnen schatten binnen welke termijn de boedel een aanbod zou kunnen verwachten in dit Herstelkader. De bank streeft naar eind van dit jaar dan wel halverwege 2019.

Wel heb ik alle in mijn bezit zijnde kredietovereenkomsten (over de periode 2007 t/m 2012) inmiddels doorgezonden aan de heer P. van Gerwen van het bedrijf Cadension B.V. te Haarlem. Ik heb hierbij verzocht mij te adviseren over een mogelijke uitkomst van het bedrag dat t.z.t. kan worden geclaimd. Dit bedrag kan worden vergeleken met een eventueel aanbod van de bank over de vraag of een passende compensatie binnen het Herstelkader

plaats heeft gevonden en of het aanbod juist en volledig is en de bank de juiste berekeningsmethodiek heeft toegepast en alle relevante input juist heeft verwerkt. Dit bureau heb ik overigens bij een tweetal overige faillissementen met toestemming van de rechter-commissaris ingeschakeld.
Inmiddels is op 19 januari 2019 van de ABN AMRO N.V., servicedesk herbeoordeling rentederivaten, een compensatievoorstel ingevolge het Uniform Herstelkader ontvangen.

Kort gezegd komt het gedane vergoedingsvoorstel er op neer (incl. wettelijke rente tot 1 januari 2017):

1	Technisch herstel	€	44.694,12
2	Coulancevergoeding	€	100.000,00
3	Compensatie renteopslag	€	1.009,62
4	Compensatie Blend & Externd	€	114.234,51
			€ 259.938,25

Het gedane voorstel correspondeert nagenoeg met de berekeningen van het door mij ingeschakelde bureau Cadension B.V., opgemaakte berekeningen (compensatie Uniform Herstelkader rentederivaten d.d. 14 december 2018).

Bij het voorstel namens de ABN AMRO N.V. wordt gesteld onder het kopje "Finale kwijting": "Als u het bod aanvaardt verleent u finale kwijting aan de ABN AMRO" en onder het kopje "Eventuele verrekeningen" wordt gesteld: "In het verleden had u een openstaande en door ABN AMRO opgeëiste schuld. Als er op het moment van uitbetalen nog steeds een openstaande en door ABN AMRO opgeëiste schuld is, dan zal het nog uit te keren bedrag daarmee worden verrekend.".

Dit betekent dat na acceptatie en bij de verdere afwikkeling van deze faillissementen een zuivere verrekeningsvraagstuk aan de orde is nu - na uitwinning van alle zekerheden (pand en hypotheek) - nog sprake is van een restantschuld van de gefailleerde Vof bij de ABN AMRO N.V. van € 693.884,46.

M.b.t. de verrekeningsvraagstukken is het de vraag of hier verrekend mag worden en/of daar tegenop kan worden gekomen. Een aantal argumenten tegen verrekeningsmogelijkheden zijn:

- De vordering van de boedel vloeit rechtstreeks voort uit het Uniform Herstelkader dat in 2016 tot stand is gekomen. Dat is na datum faillissement en de vordering vloeit derhalve niet voort uit een situatie zoals die bestond voor faillissement.

- Het Uniform Herstelkader brengt verder tot uitdrukking dat het aanbod geen enkele erkenning van aansprakelijkheid inhoudt. Het Uniform Herstelkader regelt de nieuwe verplichtingen van de bank om uitsluitend uit hoofde van dat Herstelkader, o.a. coulance, betalingen te doen.

- Het gaat derhalve om betalingen – na aanbod en acceptatie – welke een grondslag vinden na datum faillissement middels een door de bank gemaakte afspraak. Zij heeft zich immers geconformeerd aan het Herstelkader, welke situatie voor faillissementsdatum niet bestond. Voor faillissementsdatum bestond slechts een rechtsverhouding voortvloeiend uit een dwalingsvraagstuk/schending zorgplicht in de relatie van de bank met gefailleerde onderneming, waarvan destijds geen gebruik is gemaakt.

- Op dit moment wordt aanspraak gemaakt op een bedrag van € 259.938,25, respectievelijk € 100.000,00, welke bedragen de bank heeft aangeboden binnen het Uniform Herstelkader, welk aanbod bij de verdere afwikkeling van dit faillissement door de boedel zal worden aanvaard, onder bestrijding van het verrekeningsrecht van de bank. Ik ontvang graag uw machtiging een dergelijke procedure aanhangig te maken ingeval u ook van mening bent dat de kansen afwegend er een kans aanwezig is deze procedure positief af te sluiten. Ik overleg in dit kader graag nader met u.

- Slechts tegen ontvangst van deze bedragen kan finale kwijting worden verleend door de boedel. De voorwaarde van acceptatie, zo deze voorwaarde al door de bank is gesteld (in andere faillissementen is de bij die faillissementen betrokken bank veel stelliger) afhankelijk te maken van op voorhand accepteren van een verrekening van de bank, is geen onderdeel van het Herstelkader en kan rechtens naar mijn mening ook niet. Verrekening vindt immers eerst plaats nadat de schuld (door acceptatie van een aanbod) is ontstaan. Er is geen sprake van wederkerigheid. De vordering van de bank op failliet vloeit voort uit de kredietverhouding voor faillissementsdatum, de vordering van failliet op de bank vloeit voort na faillissementsdatum uit het Herstelkader.

- In de contacten met overige curatoren die met soortgelijke problemen hebben te maken hebben geleid tot een verder gezichtspunt inhoudende dat het Uniform Herstalkader de verplichting voor banken inhoudt om een aanbod te doen tot een vaststellingsovereenkomst te geraken. Volgens literatuur (mr. Wessels, Bijzondere Overeenkomsten) heeft de wetgever bij de vaststellingsovereenkomst gekozen voor het zogenaamde dispositieve stelsel. Dit houdt in dat de vaststellingsovereenkomst niet gegrond is op een eerdere rechtsverhouding. Voor toepassing van art. 53 Fw is dit relevant. Immers door het dispositieve stelsel vloeit de overeenkomst niet voort uit handelingen voor de faillietverklaring met de gefailleerde verricht.

In de komende verslagperiode zal nader overleg plaatsvinden met de rechter-commissaris of in dit kader een procedure is te rechtvaardigen. Een concept dagvaarding is ter bespreking reeds in omloop, waarbij ook op- en aanmerkingen van overige curatoren zijn meegenomen.

In de afgelopen verslagperiode is de conceptdagvaarding in verband met gewijzigde inzichten en overleg derden als bijgevoegd ter betekening aan de bank toegezonden (bijlage 1). Kern van deze dagvaarding behelst een antwoord op de te geven vraagstellingen:

*** over het herstelkader in het algemeen;**
*** de daar aan te geven kwalificatie;**
*** de eventuele relatie met de op faillissementsdatum bestaande rechtsverhouding;**
*** het concrete aanbod zoals door de bank gedaan en de vraag hoe dit aanbod in het kader van het uniform herstelkader moet worden gezien;**
*** de vraag of verrekening mogelijk is en zo ja, heeft deze op correcte wijze plaatsgevonden.**

De dagvaarding betoogt dat voor de bank niets valt te verrekenen. Naast bovenstaande vraagstukken, geldt daarbij volgens de dagvaarding het volgende. De bank heeft bij brief van 11 januari 2019 een aanbod gedaan, welk aanbod op 8 maart 2019 door de curator is aanvaard. Daaruit volgt een betalingsverplichting van de bank jegens de boedel. De bank heeft deze uitbetaling aangekondigd en daadwerkelijk verricht (uitbetaald) op 5 april 2019.

De vordering van de curator is niet door verrekening, maar door betaling te niet gegaan, waarbij de bank weigert de ten onrechte gestorte afdracht op de zakenrekening van curanda over te boeken op de boedelrekening. Ook deze weigering rechtvaardigt onderhavige procedure, waarvoor inmiddels procesmachtiging is verkregen van de rechter-commissaris.

5.2 Leasecontracten : nog in onderzoek

Tussen de boedel en de rechtspersoon Frima Benelux B.V. te Almelo is een discussie ontstaan wie gerechtigd was op teruggave/opbrengst van een VCT 211 Steamer, welk bedrijfsmiddel in januari 2013 door de Ducalf is aangekocht middels een geldleningsovereenkomst met verpanding. Voormeld bedrijf stelt eigendomsrechten te hebben en/of gerechtigd te zijn op de verkoopopbrengst uit hoofde van de gesloten geldleningsovereenkomst met verpanding die op 13-04-2013 is geregistreerd. Het betreft hier evenwel een bodemzaak, waarop door de fiscus voor faillissementsdatum beslag is gelegd uit hoofde van fiscale achterstanden. Als gevolg daarvan is Frima Benelux mijns inziens niet meer gerechtigd (conform alle overige aan de ABN AMRO Bank NV verpande bodemzaken) op de opbrengst hiervan. Zie hiervoor 3.5 e.v. Deze discussie is nog lopende. Er hebben zich geen wijzigingen voorgedaan.

5.3 Beschrijving zekerheden :

Ik heb nog in onderzoek of er verdere zekerheden zijn verstrekt aan derden.

5.4 Separatistenpositie :

Voor zover van toepassing zal met de positie van de separatisten rekening worden gehouden.

5.5 Boedelbijdrage : niet van toepassing

5.6 Eigendomsvoorbehoud :

Voor zover van toepassing zullen eigendomsrechten zoveel mogelijk worden gerespecteerd. Tot op heden heeft een beroep op eigendomsvoorbehoud geen noemenswaardige problemen opgeleverd temeer de kopers van de (on-)roerende zaken de rechten van derden heeft te respecteren zoals bij verkoopovereenkomst van materiele/immateriële activa is overeengekomen.

5.7 Reclamerechten :

Met rechten van derden wordt rekening gehouden voor zover aanwezig. Tot op heden is hiervan niet gebleken.

5.8 Retentierechten : niet van toepassing

6. Doorstart / voortzetten

Voortzetten

6.1 Exploitatie / zekerheden :

Er is geen sprake van een doorstart en/of voortzetting van de bedrijfsactiviteiten. Kort na faillissementsdatum is gebleken dat van voortzetting van beide ondernemingen in huidige vorm geen sprake meer kon zijn, ondanks een beoogde doorstart en/of interesse in overname door derden.

Het beleid was dan ook van meet af aan gericht op liquidatie van beide ondernemingen waarbij wekelijks werd bekeken of openstelling wenselijk en/of noodzakelijk was zulks in verband met lopende reserveringen zoals vergaderingen, bruiloften, jubilea etc. Voor zover nodig is in dit kader gebruik gemaakt van personeelsleden gedurende hun opzegperiode na ontslag. Dit gegeven is gecommuniceerd met het UWV aan wie uiteindelijk ook de betreffende urenstaten zijn overhandigd.

6.2 Financiële verslaglegging :

Tijdens de periode van liquidatie en overdracht van de onroerende zaken is plm. € 200.000 aan exploitatie opbrengsten gegenereerd. Daartegen over zijn ook aanzienlijke inkoopkosten gemaakt en dient nog BTW aangifte te worden gedaan. In de komende verslagperiode zal een en ander nader worden uitgewerkt. Per saldo wordt postief resultaat verwacht. In overleg met heer C. van Lieburg wordt thans gewerkt aan een overzicht m.b.t. gegenereerde baten en exploitatiekosten, welk overzicht eveneens zal worden gebruikt voor aangifte van de boedel BTW gedurende exploitatie periode na failissement (17 maart 2015) tot en met datum overdracht activa (21 mei 2015). Inmiddels hebben in dit kader enkele besprekingen plaatsgevonden waarbij de gevoerde (boedel-) administratie met de door de heer van Lieburg gevoerde administratie over en weer is vergeleken. In de komende verslagperiode zullen concept aangiftes m.b.t. af te dragen en terug te vragen (boedel) BTW worden opgesteld. De getalsmatigheden met hoog en laag BTW-tarief gedurende de periode 17 maart 2015 t/m 22 mei 2015 zijn inmiddels in kaart gebracht. In voormelde periode is een omzet gegenereerd van plm. € 227.000,-. De hierover berekende BTW dient nog te worden verminderd met de voorbelasting uit alle via de boedelrekening betaalde kosten. In de komende verslagperiode zal hier nader aandacht worden gegeven. Dit onderwerp zal verder ter hand worden genomen in de komende verslagperiode. Dit onderwerp is in de afgelopen verslagperiode ter hand genomen. Er dienen nog enkele gegevens te worden geverifieerd waarna kan worden overgegaan tot aangifte. Nu alle verkopen tot en met datum overdracht/verkoop onroerend goed van de beide ondernemingen (Ducdalf en Achterhuis) zijn te kwalificeren als consumentenverkopen is de problematiek rondom de BTW/verlegging/afdracht zekerheidsgerechtigde – al dan niet via openbare veiling – niet aan de orde. Recentelijk heb ik een afgerond beeld gekregen van de te betalen BTW als gevolg van BTW-belaste handelingen en het teruggaafverzoek. Gedurende de periode van instandhouding bedrijfsactiviteiten t/m datum verkoop og, inventaris, goodwill, etc. is een omzet gegenereerd van € 227.151,14. Dit resulteerde in een af te dragen BTW 21% van € 7.171,00 en af te dragen omzet 6% van € 11.577,00. Per saldo ontvangt de boedel een bedrag van € 35.822,29 zodra de Belastingdienst het BTW-teruggaaf-verzoek van de curator over de periode 17 maart 2015 t/m 30 juli 2018 honoreert. In de afgelopen verslagperiode heeft de Belastingdienst dit verzoek gehonoreerd. Voormeld bedrag is inmiddels bijgeschreven op de geopende boedelrekening.

Doorstart

6.3 Beschrijving : Zie 6.1

6.4 Verantwoording : niet van toepassing

6.5 Opbrengst : niet van toepassing

6.6 Boedelbijdrage : niet van toepassing

7. Rechtmatigheid

7.1 Toestand administratie

De bedrijfsadministratie is toegankelijk en bijgewerkt. Aanvankelijk verzorgde het Accountantskantoor Vivan te Emmeloord de commerciele jaarstukken, de fiscale jaarstukken, inkomstenbelasting en aangifte omzetbelasting. Na 2011 is dit overgenomen door de heer C. van Lieburg te Espel. De loonadministratie van het Achterhuis wordt verzorgd door het administratiekantoor ACB te Emmeloord. De loonadministratie van de Ducdalf wordt verzorgd door de heer Kolibrie Horeca Payroll.

7.2 Goedk. Verkl. Accountant :

De jaarstukken worden opgemaakt door Accountancy & belastingadviesbureau Kaat te Emmeloord. Er is sprake van een samenstellingsverklaring.

7.3 Paulianeuze transacties :

In de komende verslagperiode zal dit onderwerp aan de orde komen.

7.4 Maatregelen : nog in onderzoek

7.5 Boekhoudplicht : nader in onderzoek

7.6 Depot jaarrekeningen : niet van toepassing

7.7 Stortingsverplichting aandelen : niet van toepassing

7.8 Onbehoorlijk bestuur :

In de komende verslagperiode dit onderwerp verder aan de orde komen. Het lijkt erop dat hiervan geen sprake zal zijn.

7.9 Maatregelen : nader in onderzoek

8. Crediteuren

8.1 Aantal concurrente crediteuren :

- v.o.f. Gebr. de Raat : 61
- H.J. de Raat : 4
- P.T. de Raat : 5

Van de 60 aangeschreven schuldeisers hebben **33** schuldeisers in de vennootschap onder firma Gebr. de Raat hun vordering - ter eventuele verificatie - ingediend. De schuldeisers van de vennoten prive zullen in de komende verslagperiode in kaart worden gebracht. **In de komende verslagperiode zal ik de tot op heden opgestelde crediteurenlijsten opschonen en actualiseren omtrent de juiste schuldpositie. Bij dit verslag wordt verwezen naar de crediteurenlijst zoals die in het 10e verslag is ingediend.**

8.2 Bedrag concurrente crediteuren	:
- v.o.f. Gebr. de Raat	: € 1.632.807,81 (incl. restantvordering ABN)
- H.J. de Raat	: € 248.597,80 (incl. oorspronkelijke schuld ABN)
- P.T. de Raat	: **€ 103.774,35**
8.3 Pref. vordering van de fiscus	
- v.o.f. Gebr. de Raat	: **€ 249.984,00** (LH/OB 2003-2014) inclusief aansprakelijkheid ex.art. 43 Invorderingswet
- H.J. de Raat	: **€ 32.184,89**
- P.T. de Raat	: € 4.552,00

Ter zake van verschuldigde omzetbelasting en loonheffing over het jaar 2013 en 2014 heeft de fiscus haar vordering ingediend ten bedrage van € 219.788,00. Deze vordering is ambtshalve vastgesteld. Ik verwacht dat de vordering nog aanzienlijk naar beneden wordt bijgesteld nu voor faillissementsdatum omtrent de schuldpositie van de v.o.f. en aan haar gelieerde onderneming(en) Double Clean B.V. met de belastingdienst overeenstemming was bereikt. Ik heb een en ander nog nader in onderzoek en ben in afwachting van te verkrijgen gegevens omtrent de fiscale posities van de vennoten privé.

Ik heb inmiddels de belastingdienst verzocht mij een opgave te verstrekken van de actuele schuldpositie. Met de belastingdienst is nog overleg gaande. Op haar verzoek om een tussentijdse uitkering heb ik vooralsnog niet positief gereageerd temeer ik door de ABN AMRO N.V. op de voet gevolgd wordt of uit het vrije boedelactief de fiscaliteit kan worden voldaan zodat zij zich verder kan verhalen op de opbrengst van alle verkochte bodemzaken. Als gevolg van het verbreken van de fiscale eenheid heeft de belastingdienst mij op de hoogte gebracht dat zij voornemens was de BTW-registratie nummers bij haar dienst door te halen. Ik heb inmiddels verzocht daartoe niet over te gaan. De problematiek rondom de boedel BTW is immers tot aan het einde van het faillissement actueel. Het doorhalen van het BTW nummer zou tot gevolg hebben dat bij gebreke daarvan geen aangifte OB meer kan worden gedaan en/of handmatig kan worden verwerkt. Dit onderwerp komt in de volgende verslagperiode verder aan de orde waarbij ook de positie van P.T. de Raat jegens de fiscus zal worden bekeken.

8.4 Pref. vordering van de UWV :

Bij brief van 2 juli 2015 heeft het UWV haar vordering ex.art. 61 e.v. WW ingediend (overgenomen loonverplichtingen). Bij brief van 13 november 2015 heeft het UWV haar gewijzigde vordering ingediend.

Op grond van art. 66 WW heeft zij thans te vorderen op de v.o.f. Gebr. de Raat:

boedelvordering:	
loonvordering ex.art. 61 lid 1 WW	€ 74.492,28
premie wg-deel SV ex.art. 66 lid 3 WW	€ 13.464,37
pensioenpremie ex.art.66 lid 2 WW	€ 6.191,60
Totaal	€ 94.148,61
preferente vordering (tot datum faill.)	
loonvordering ex.art. 66 lid 1 WW	€ 62.114,90
premie wg-deel SV ex.art. 66 lid 3 WW	€ 11.277,40
(van gelijke rangorde als fiscus)	
Totaal	€ 73.392,30

8.5 Andere preferente crediteuren : € 3.220,89 (gem. NOP)
€ 1.671,89 (GBLT inz. H.J. de Raat)

8.6 Boedelvorderingen : € 94.148,61 (UWV) zie 8.4

8.7 Wordt het een eigenlijke opheffer : nog niet bekend

8.8 Een vereenvoudigde afwikkeling : nog niet bekend

8.9 Wordt aan conc. cred. uitgedeeld : nog niet bekend

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement. : nog niet bekend

9.2 Plan van aanpak

In de komende verslagperiode zullen de gebruikelijk werkzaamheden worden verricht zoals:

- **administratieve afrondingen naar aanleiding van verkoop Ducdalf/**Achterhuis
- onderzoek administratie w.o. verloop diverse bankrekeningen;
- aangifte BTW faillissementsperiode t/m 1 juni 2015/boedel BTW
- **afwikkeling zekerheden w.o. medewerking aan onderhandse verkoop privéwoningen H.J. de Raat/P.T. de Raat/restantvordering ABN AMRO N.V./ Deutsche Bank (Lindorff Intra Justitie)**
- **rechtmatigheidonderzoek**
- **crediteurencorrespondentie**
- **onderzoek rechtmatigheid afrekening rentederivaten**
- **uitreiking dagvaarding aan ABN AMRO en aanvang procedure rentederivaten**

9.3 Indiening volgend verslag : **12 september 2019**

Kampen, **12 juni 2019**

mr. C.W. Timmer
curator