Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	**40**
Datum verslag	**07-10-2026**
Insolventienummer	**F.18/09/228**
Toezichtzaaknummer	**NL:TZ:0000010416:F001**
Datum uitspraak	**25-08-2009**

R-C	**mr. D.J. Klijn**
Curator	**mr R.G. Holtz**

Algemene gegevens

Naam onderneming

De Vries Transport Group B.V.

03-07-2018
7

Gegevens onderneming

De Vries Transport Group B.V.
De Vries Cargo B.V.
De Vries Distribution B.V.
R.S.C. Groningen Veendam B.V.
De Vries Veendam B.V.

03-07-2018
7

Activiteiten onderneming

TRANSPORTONDERNEMING

03-07-2018
7

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2008	€ 71.000.000,00	€ 4.477.047,00	€ 34.669.899,00

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

285	03-07-2018 7

Boedelsaldo

€ 3.013.864,75	03-07-2018 7
€ 2.976.227,97	02-10-2018 8
€ 4.180.449,81	07-01-2019 9
€ 4.152.427,49	03-04-2019 10
€ 4.150.951,37	02-07-2019 11
€ 4.116.967,12	02-10-2019 12
€ 4.116.486,94	06-01-2020 13
€ 4.113.643,44	03-04-2020 14
€ 4.113.643,44	02-07-2020 15
€ 4.113.643,44	02-10-2020 16
€ 4.113.643,44	08-01-2021 17
€ 4.110.799,94	07-04-2021 18
€ 4.110.799,94	05-07-2021 19
€ 4.097.298,76	04-10-2021 20
€ 4.097.298,76	03-01-2022 21

€ 396.601,24	31-03-2022 22

Toelichting

Het teruggelopen saldo kan worden verklaard doordat de restant boedelvordering van het UWV, alsmede -bij wijze van voorschot- de preferente vorderingen van de Belastingdienst (minus de t.z.t. nog te verrekenen boedel-BTW) en het UWV zijn voldaan. Zie ook onder 8.

€ 393.199,61	30-06-2022 23
€ 392.834,12	29-09-2022 24
€ 392.709,77	11-01-2023 25
€ 389.802,67	06-04-2023 26
€ 389.802,67	06-07-2023 27
€ 389.802,67	05-10-2023 28
€ 371.125,28	12-01-2024 29
€ 370.175,43	04-07-2024 31
€ 370.175,43	03-10-2024 32
€ 370.111,83	09-01-2025 33
€ 370.111,83	09-04-2025 34
€ 370.111,83	08-07-2025 35
€ 370.605,52	07-01-2026 37
€ 397.429,47	07-04-2026 38

Toelichting

Het boedelsaldo is toegenomen vanwege de met DAF getroffen schikking in de truckkartelzaak (zie verder onder 9)

€ 398.071,22	07-07-2026 39
€ 398.978,08	**07-10-2026** **40**

Verslagperiode

van 1-4-2018 **t/m** 30-6-2018	03-07-2018 7
van 1-7-2018 **t/m** 30-9-2018	02-10-2018 8
van 30-9-2018 **t/m** 30-12-2018	07-01-2019 9
van 1-1-2019 **t/m** 31-3-2019	03-04-2019 10
van 1-4-2019 **t/m** 30-6-2019	02-07-2019 11
van 1-7-2019 **t/m** 30-9-2019	02-10-2019 12
van 1-10-2019	06-01-2020 13

t/m

31-12-2019

van

1-1-2020

t/m

31-3-2020

03-04-2020
14

van

1-4-2020

t/m

30-6-2020

02-07-2020
15

van

1-7-2020

t/m

30-9-2020

02-10-2020
16

van

1-1-2021

t/m

31-3-2021

07-04-2021
18

van

1-4-2021

t/m

30-6-2021

05-07-2021
19

van

1-7-2021

t/m

30-9-2021

04-10-2021
20

van

1-10-2021

t/m

31-12-2021

03-01-2022
21

van

1-1-2022

t/m

31-03-2022
22

25-3-2022

van

26-3-2022

t/m

24-6-2022

30-06-2022
23

van

25-6-2022

t/m

23-9-2022

29-09-2022
24

van

24-9-2022

t/m

31-12-2022

11-01-2023
25

van

1-1-2023

t/m

31-3-2023

06-04-2023
26

van

1-4-2023

t/m

30-6-2023

06-07-2023
27

van

1-7-2023

t/m

30-9-2023

05-10-2023
28

van

1-10-2023

t/m

31-12-2023

12-01-2024
29

van

1-1-2024

t/m

31-3-2024

05-04-2024
30

van

1-4-2024

t/m

30-6-2024

04-07-2024

31

van

1-7-2024

t/m

30-9-2024

03-10-2024

32

van

1-10-2024

t/m

3-1-2025

09-01-2025

33

van

4-1-2025

t/m

4-4-2025

09-04-2025

34

van

5-4-2025

t/m

4-7-2025

08-07-2025

35

van

5-7-2025

t/m

30-9-2025

07-10-2025

36

van

1-10-2025

t/m

31-12-2025

07-01-2026

37

van

1-1-2026

t/m

3-4-2026

07-04-2026

38

van

4-4-2026

t/m

3-7-2026

07-07-2026
39

van

4-7-2026

t/m

5-10-2026

07-10-2026
40

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
7	0 uur 0 min
8	0 uur 0 min
9	0 uur 0 min
10	0 uur 0 min
11	0 uur 0 min
12	10 uur 18 min
13	3 uur 6 min
14	3 uur 36 min
15	1 uur 24 min
16	1 uur 6 min
17	6 uur 36 min
18	2 uur 18 min
19	5 uur 36 min
20	5 uur 42 min
21	12 uur 42 min
22	6 uur 42 min
23	2 uur 42 min
24	1 uur 12 min
25	1 uur 48 min
26	17 uur 18 min
27	2 uur 48 min
28	0 uur 54 min
29	3 uur 30 min
30	6 uur 42 min
31	5 uur 12 min

Verslagperiode	Bestede uren
32	3 uur 0 min
33	2 uur 48 min
34	1 uur 18 min
35	0 uur 54 min
36	1 uur 42 min
37	2 uur 42 min
38	4 uur 18 min
39	1 uur 24 min
40	2 uur 36 min
totaal	121 uur 54 min

Toelichting bestede uren

In verslagperiode:
mr. Holtz: 48,7/ mr. Mastenbroek: 11,0 / J.A. de Vries: 2,0 / mr. Felt: 13,8 / F. Maatjes: 1,4 / mr. De Lange: 0,5

Totaal: 3772,6 uren

03-07-2018
7

In verslagperiode:
mr. Holtz: 22,6/ mr. Mastenbroek: 6,0 / F. Maatjes: 1,4

Totaal: 3802,6 uren

02-10-2018
8

mr. Holtz: 22,4
mr. Mastenbroek: 2,5
mr. De Lange: 0,7
F. Maatjes: 1,4

Totaal: 3829,6

07-01-2019
9

mr. Holtz: 46,8
mr. Mastenbroek: 4,4
mr. De Lange: 0,3
F. Maatjes: 4,9

03-04-2019
10

mr. Holtz: 14,1
mr. Mastenbroek: 6,8
mr. De Lange: 2,2
F. Maatjes: 0,6

totaal aantal uren: 3909,7

02-07-2019
11

mr. Holtz: 8,5
mr. Mastenbroek: 0,4
mr. De Lange: 0,5
F. Maatjes: 0,9

totaal aantal uren: 3920

02-10-2019
12

mr. Holtz: 2,4
F. Maatjes: 0,7

06-01-2020
13

totaal aantal uren: 3923,1

mr. Holtz: 3,0
F. Maatjes: 0,6

03-04-2020
14

totaal aantal uren: 3926,7

mr. Holtz: 1,1
F. Maatjes: -
J. Dijkstra: 0,3

02-07-2020
15

totaal aantal uren: 3928,1

mr. Holtz: 0,8
F. Maatjes: 0,2
mr. Mastenbroek: 0,1

02-10-2020
16

totaal aantal uren: 3929,2

mr. Holtz: 6,1
F. Maatjes: 0,3
mr. Mastenbroek: 0,2

08-01-2021
17

totaal aantal uren: 3935,8

mr. Holtz: 1,7
F. Maatjes: 0,6
mr. Mastenbroek:

07-04-2021
18

totaal aantal uren: 3938,1

mr. Holtz: 4,1
F. Maatjes: 1,5
mr. Mastenbroek:

05-07-2021
19

totaal aantal uren: 3943,7

mr. Holtz: 2,0
F. Maatjes: 3,7
mr. Mastenbroek:

04-10-2021
20

totaal aantal uren: 3949,4

mr. Holtz: 7,2
F. Maatjes: 3,9
mr. Mastenbroek: 1,6

03-01-2022
21

totaal aantal uren: 3962,1

mr. Holtz: 2,7
F. Maatjes: 3,6
mr. Mastenbroek: 0,1
D. Vegt: 0,3

31-03-2022
22

totaal aantal uren: 3968,8

mr. Holtz: 1,8
F. Maatjes: 0,9
mr. Mastenbroek:
D. Vegt:

30-06-2022
23

totaal aantal uren: 3971,5

mr. Holtz: 0,8
F. Maatjes: 0,4

29-09-2022
24

totaal aantal uren: 3972,7

mr. Holtz: 0,6
F. Maatjes: 1,2

11-01-2023
25

totaal aantal uren: 3974,5

In deze verslagperiode heeft de curator met name tijd gespendeerd i.v.m. het (laten) royeren van een (zeer oude) ten behoeve van een rechtsvoorganger van De Vries Distribution B.V. gevestigde hypotheek.

05-04-2024
30

In deze verslagperiode heeft de curator met name tijd besteed aan de truckkartel procedure.

09-01-2025
33

In deze verslagperiode heeft de curator met name tijd besteed aan het effectueren van de met DAF getroffen schikking in de truckkartel procedure.

07-04-2026
38

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Zie organogram (bijlage 1 bij verslag 1)
Directeur van alle vennootschappen is Edwin de Vries

03-07-2018
7

1.2 Lopende procedures

Voor zover bekend:1 (inzake De Vrieze) (afgerond)

03-07-2018
7

1.3 Verzekeringen

Diverse

03-07-2018
7

1.4 Huur

Huur bedrijfspand De Mars 1 Coevorden (voor zover nodig) opgezegd per 31-05-2010: in de visie van de curator is deze overeenkomst reeds per 07-09-2009 beëindigd. Onder meer hierover is een procedure gevoerd tussen de curator en Penske (de verhuurder); zie verder onder 9.

03-07-2018
7

1.5 Oorzaak faillissement

Zie bijlage 2 bij verslag 1

03-07-2018
7

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden 03-07-2018
7

285

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
26-8-2009	285	
totaal	285	

2.4 Werkzaamheden personeel

Alle personeelsleden zijn met toestemming van de Rechter-commissaris ontslagen. De opzegtermijnen zijn op 1 dan wel 7 oktober 2009 afgelopen. Vrijwel het gehele personeel heeft tot en met 13 september 2009 doorgewerkt. Per 7 september 2009 is de onderneming voortgezet door IMS Veendam (zie verder onder 6). 03-07-2018
7

In deze (alsmede in de vorige) verslagperiode hebben advocaten/rechtsbijstandverleners contact opgenomen met de curator inzake een arbeidsrechtelijk geschil tussen IMS (thans: Husa) en oud werknemers van DVTG. 02-10-2019
12

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Beschrijving	Verkoopopbr.	Hypotheek	Boedelbijdr.
Loodsen aan de Bilitonweg 25 en de Lloydsweg 27 te Veendam (eigendom) Silo en kade aan de Steenweg 7 te Delfzijl (erfpacht)	€ 4.072.334,72	€ 2.750.000,00	
totaal	€ 4.072.334,72		€ 0,00

Toelichting onroerende zaken

€ 3.999.742,67 (loodsen) resp. € 72.592,05 (silo); zie verder onder: "Werkzaamheden" 3.2

03-07-2018
7

Hypotheek: inschrijving € 9.000.000,- (op de loodsen) openstaande vordering € 2.750.000,- maar via overwaarde arrangement ook dekking voor het meerdere dat openstaat bij ING en ING CF.
Daarnaast was op de loodsen een tweede hypotheek gevestigd t.b.v. CTP (grootaandeelhouder van De Vries) tot een maximum van € 2 miljoen. Overleg tussen curatoren (de advocaat van) CTP heeft uiteindelijk geleid tot doorhaling van deze tweede hypotheek voor de eigendomsoverdracht

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

De loodsen zijn op 4-11-2009 in eigendom overgedragen aan de gemeente Veendam voor
een koopsom van € 3.999.742,67. Onder aftrek van vordering ING ad € 3.491.076,36
resteerde voor de boedel een opbrengst van € 508.666,31 (incl. de aan ING afgedragen
opbrengst verpande inventaris ad € 310.000,-). De curator heeft het recht van erfpacht op de
silo en de kade op 9 juli 2010 overgedragen aan P.W.J. International B.V. voor een koopsom
van € 72.500,- (verkoopopbrengst: € 72.592,05).

03-07-2018
7

3.3 Bedrijfsmiddelen

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
Inventaris, transportmiddelen en goodwill	€ 3.485.000,00	
totaal	€ 3.485.000,00	€ 0,00

Toelichting bedrijfsmiddelen

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Er was bodembeslag gelegd.

03-07-2018
7

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

Zie bijlage 3 bij verslag 1

03-07-2018
7

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Beschrijving	Verkoopopbrengst	Boedelbijdrage
aandelen in Tsjechische dochtervennootschap	€ 1.000,00	
totaal	€ 1.000,00	€ 0,00

Toelichting andere activa

3.9 Werkzaamheden andere activa

onderhandelen/overleg alsmede opstellen c.q. toetsen van koopovereenkomst 03-07-2018
7

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Beschrijving	Omvang	Opbrengst	Boedelbijdr.
Per 25-08-2009: ongeveer € 13 miljoen (omzet tot datum faillissement, deels nadien gefactureerd)	€ 13.000.000,00	€ 2.126.154,94	
totaal	€ 13.000.000,00	€ 2.126.154,94	€ 0,00

Toelichting debiteuren

Per 31.12.2010 (t.b.v. de boedel, opbrengst t.b.v. pandhouder niet meegerekend) : € 2.126.154,94 (-/- € 340.000,- excl. BTW buitengerechtelijke kosten ING) 03-07-2018
7

4.2 Werkzaamheden debiteuren

In goed overleg met ING/IFC was eind november 2009 een zodanig gedeelte van de
debiteuren geïnd, dat ING/ICF volledig kon worden afgelost. Curator heeft inning
resterende debiteuren ter hand genomen. Ook in verslagperiode 11 heeft de curator (enige)
tijd besteed aan het innen van de debiteuren.
De debiteureninning is thans afgerond. In verslagperiode 15 is nog enige tijd besteed aan een Belgische debiteur (Vos Genk), die (naar Belgisch recht) uitstel van betaling heeft verkregen. Naar verwachting zal in deze kwestie nog een betaling van een gedeelte van de vordering van DVTG (groot plm €10.000,-) gedaan worden. 03-07-2018
7

5. Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 12.365.758,00

03-07-2018
7

Toelichting vordering van bank(en)

Per 25-08-2009:
Rekening courant ING € 909.604,-
Hypotheek ING € 2.750.000,-
ING Commercial Finance € 8.697.154,-
Totaal € 12.365.758,-

5.2 Leasecontracten

diverse

03-07-2018
7

5.3 Beschrijving zekerheden

pandrecht op debiteuren en inventaris

03-07-2018
7

5.4 Separatistenpositie

hierboven onder 3 en 4

03-07-2018
7

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Diverse, inmiddels zijn alle goederen opgehaald.

03-07-2018
7

5.6 Retentierechten

Onderhoudsbedrijf heeft retentierecht geclaimd op een oplegger. Dit is geaccepteerd. Verkoop van de betreffende oplegger aan IMS is gerealiseerd in overleg met een onderhoudsbedrijf.
Daarnaast heeft een transportbedrijf een retentierecht geclaimd op een aantal beschadigde
chassis. Deze chassis zijn verkocht aan een transportbedrijf; verkoopopbrengst aan boedel
afgedragen. Bij afwikkeling t.z.t. zal rekening worden gehouden met retentierechten.
Anders dan eerder (hierboven) vermeld, blijkt de verkoopopbrengst (€ 2.250,- excl. BTW) niet aan de boedel te zijn afgedragen. Het desbetreffende
transportbedrijf is hierop aangeschreven en zal (zo nodig) in rechte worden betrokken. In
verslagperiode 11 is dit bedrag voldaan.

03-07-2018
7

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank / zekerheden

Met name van belang is dat door zekerheden gedekte vorderingen van ING/ICF volledig zijn
voldaan, zodat (meer)opbrengst van de verkoop van de loodsen en de resterende debiteuren
ten goede van de boedel komen. Ook in verslagperiode 5 heeft geregeld overleg plaatsgevonden, met name inzake de financiële afrekening(zie hierboven 3.4).
Dit overleg heeft erin geresulteerd dat door ING in verslagperiode 5 een bedrag van € 25.610,37 (inzake eerder door ING verrekende buitengerechtelijke kosten) aan de boedel is gerestitueerd.
Met ING is overleg gevoerd in verband met een door haar afgegeven bankgarantie tot een
bedrag van € 71.000,= ten behoeve van een crediteur die op 15 juni 2016 is geëxpireerd. Dit overleg heeft geleid tot vrijgave van genoemd bedrag. Na overboeking op de
faillissementsrekening zal een en ander in het financieel verslag worden verwerkt. Dat laatste is in verslagperiode 31 gebeurd. Uiteindelijk is door ING een bedrag van € 71.233,47 op de faillissementsrekening gestort.

03-07-2018
7

6. Voortzetten / doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Zie bijlage 3 bij verslag 1

03-07-2018
7

6.2 Financiële verslaglegging

Zie bijlage 1 bij verslag 4

03-07-2018
7

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Werkzaamheden : in verslagperiode 4 heeft de curator een definitieve regeling bereikt met het consortium over de afwikkeling (debiteuren/crediteuren) van de garantieperiode (tot en met 6 september 2009). De gemaakte afspraken zijn neergelegd in een vaststellingsovereenkomst op 15 april 2010. De curator heeft aan het consortium voldaan een bedrag van € 205.000,- als (finale) afrekening. In ruil daarvoor kan het consortium geen aanspraak meer maken op enige opbrengst, gegenereerd in de consortiumperiode c.q. geen enkele andere aanspraak (bijvoorbeeld uit hoofde van door haar gemaakte kosten) tegen de curator geldend maken. Dit impliceert, dat de (restant) opbrengst van de debiteuren in de consortiumperiode thans volledig aan de boedel toekomt. T.z.t. zal in het financieel verslag (zo nodig) onderscheid worden gemaakt tussen de prefaillissementsdebiteuren en de debiteuren na datum faillissement, dit in
verband met de boedel BTW-aangifte. Ook met de Belastingdienst is overleg gepleegd over de praktische afwikkeling van deze kwestie.

03-07-2018
7

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

Zie bijlage 3 bij verslag 1

03-07-2018
7

6.5 Verantwoording

Zie bijlage 3 bij verslag 1

03-07-2018
7

6.6 Opbrengst

Toelichting

Zie bijlage 3 bij verslag 1

03-07-2018
7

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

In verslagperiode 4 is de overdracht van de aandelen van DVTG in ETC afgerond. De curator
heeft de opbrengst van deze aandelen afgedragen aan IMS zoals door partijen overeengekomen in de "activaovereenkomst".

03-07-2018
7

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Is aan voldaan.

03-07-2018

7

7.2 Depot jaarrekeningen

Is aan voldaan voor zover van toepassing.

03-07-2018
7

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

n.v.t.

03-07-2018
7

7.4 Stortingsverplichting aandelen

n.v.t.

03-07-2018
7

7.5 Onbehoorlijk bestuur

03-07-2018
7

Toelichting

In verslagperiode 7 is met name de rol van de grootaandeelhouder (CTP) nader onderzocht.
De curator heeft ter zake een aansprakelijkheidsstelling verzonden. In verslagperiode 8 heeft
CTP op deze aansprakelijkheidsstelling gereageerd. In verslagperiode 11 heeft de curator een
verzoekschrift voorlopig getuigenverhoor ingediend, gericht tegen CTP (en ING) (zie verder
hieronder 9).

7.6 Paulianeus handelen

03-07-2018
7

Ja

Toelichting

Is in verslagperiode 5 nader onderzocht; alle transacties (vlak) voor de faillissementsdatum zijn nader bekeken. Hieruit zijn geen onregelmatigheden gebleken. Wel zal een in de visie van de curator ten onrechte betaalde managementfee gerestitueerd moeten worden. In dat kader is op 29 november 2010 een bedrag van € 45.755,50 aan de boedel voldaan.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

03-07-2018
7

Mede aan de hand van besprekingen die hebben plaatsgevonden met de voormalig
bestuurder en de interim manager en een door eerstgenoemde opgesteld verslag, heeft de
curator een en ander geïnventariseerd.
In verslagperiode 6 heeft (in november) een door een crediteur van DVTG geëntameerd
voorlopig getuigenverhoor plaatsgevonden. Het betrof hier de vraag of van de zijde van DVTG verplichtingen zijn aangegaan op een moment dat de bestuurder (Edwin de Vries) wist c.q. behoorde te weten dat DVTG deze verplichtingen niet (meer) kon nakomen. Gehoord zijn onder meer Edwin de Vries en de interim manager. De curator heeft deze verhoren laten bijwonen. Hetgeen aldaar is verklaard, is van belang voor het door de curator verrichte onderzoek naar onbehoorlijk bestuur c.q. de rol van de grootaandeelhouder.
In verslagperiode 22 heeft de curator een (uitgebreide) concept-dagvaarding opgesteld die aan de grootaandeelhouder is voorgelegd.
In verslagperiode 24 is hierop door de grootaandeelhouder gereageerd, waarop door de
curator in verslagperiode 25 is gereageerd (zie ook hierna onder 10).

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

03-07-2018
7

€ 3.437.479,39

Toelichting

alle erkende boedelcrediteuren zijn in verslagperiode 9 voldaan. Daarna heeft UWV nog een
(restant) vordering van € 738,81 ingediend.

02-07-2019
11

€ 49.005,42

Toelichting

UWV heeft nog een restant boedelvordering van € 49.005,42

31-03-2022
22

€ 26.889,43

Toelichting

De restant boedelvordering van het UWV is voldaan. De boedelschulden bestaan nu met name nog uit een creditfactuur van een voormalig debiteur. Deze zal (na controle en akkoordbevinding) eveneens worden voldaan.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 3.877.624,00

03-07-2018
7

Toelichting

(+/- p.m., incl. vordering ex art. 29 lid 2 Wet Ob)

Toelichting

07-01-2019
9

In verband met de schikking met Multifin (zie onder 9) heeft Multifin de door haar ingediende (regres) vordering (na uitwinning na datum faillissement van een door haar voor datum faillissement aan de fiscus gegeven borgstelling) ter hoogte van om en nabij de 4 ton die dezelfde preferentie heeft als de oorspronkelijke vordering van de Belastingdienst, ingetrokken. Dit moet nog in het financieel verslag verwerkt worden.

€ 3.482.705,00

02-07-2019
11

Toelichting

actuele vordering fiscus opgevraagd en ontvangen

€ 283.429,89

31-03-2022
22

Toelichting

De vordering van de fiscus is grotendeels (bij wijze van voorschot) voldaan.
De restant vordering is om en nabij gelijk aan de door de curator t.z.t. nog terug te ontvangen boedel-BTW.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 506.580,84

03-07-2018
7

Toelichting

€ 69.575,31 (ex art. 16 CSV)
€ 437.005,53 (ex art. 3:288 sub e BW)

€ 444.519,90

02-07-2019
11

Toelichting

€ 42.632,91 (ex art. 16 CSV) + € 401.886,99 (ex art. 3:288 sub e BW)

actuele vordering UWV opgevraagd en ontvangen

€ 0,00

31-03-2022
22

Toelichting

De vordering van het UWV is (bij wijze van voorschot) voldaan.

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 29.570,27

03-07-2018
7

Toelichting

werknemers ex art. 3:288 sub e BW.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

720

03-07-2018
7

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 18.028.249,47

03-07-2018
7

€ 18.658.054,69

31-03-2022
22

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

n.n.b. 03-07-2018
7

Vanaf 1 oktober 2021 gaat de RABO-bank over saldi op de faillissementsrekening van meer dan € 250.000,- een negatieve rente in rekening brengen van 0,5%. Gelet daarop en gezien de hoogte van het saldo op de faillissementsrekening is de curator voornemens om in dit faillissement voor genoemde datum een tweede tussentijdse (100%) uitkering te doen aan alle (resterende) boedelcrediteuren en preferente crediteuren.
Op deze wijze wordt voorkomen dat voornoemde te betalen negatieve rente met name ten nadele van de concurrente crediteuren zal strekken. 05-07-2021
19

De curator zal (bij het doen van de in het vorige verslag genoemde tweede tussentijdse uitkering) de door de boedel van de fiscus terug te ontvangen BTW verrekenen met het aan de Belastingdienst verschuldigde bedrag ter zake haar preferente vorderingen. Deze verrekening vergt controle van het saldo af te dragen/terug te ontvangen BTW (blijkens het financieel verslag op dit moment € 279.310,71) die thans nog niet is afgerond, maar in de komende verslagperiode wel. 04-10-2021
20

Het doen van de tussentijdse uitkering zoals vermeld in de vorige verslagen zou (in beginsel) meebrengen dat alle vorderingen (ook die van de concurrente crediteuren) volgens de oude wettelijke regeling (die in dit faillissement toepasselijk is) geverifieerd zouden moeten worden. Behalve dat dit veel vertraging oplevert, gaat dit gepaard met aanzienlijke en op dit moment (nu de concurrente crediteuren nog geen uitkering zullen ontvangen) niet doelmatige boedelkosten. Gelet hierop zal de curator (na overleg met- en instemming van de rechter-commissaris) genoemde preferente vorderingen aan de Belastingdienst en UWV in dit stadium bij wijze van voorschot voldoen.
De curator zal dit in de komende verslagperiode effectueren. 03-01-2022
21

Voornoemde betalingen zijn verricht. Naar verwachting zal t.z.t. na afronding van de truckkartelzaak en na definitieve betaling van alle resterende boedel- en preferente crediteuren aan de concurrente crediteuren een (zij het minimale) uitkering gedaan kunnen worden. 31-03-2022
22

8.8 Werkzaamheden crediteuren

Alle crediteuren zijn aangeschreven. Vorderingen zijn geïnventariseerd. In verslagperiode 6 zijn de crediteuren d.m.v. een circulaire op de hoogte gesteld van de actuele stand van zaken. Erkende boedelcrediteuren zijn voldaan. Met de Belastingdienst is een bespreking gehouden. Met het UWV is overleg gevoerd, onder meer over haar restant (boedel) vordering. Verschillende concurrente crediteuren zijn ingelicht over de actuele situatie, ook in de verslagperiodes erna.	03-07-2018 7
De curator heeft (mede in verband met de met Multifin bereikte schikking) overleg gepleegd met UWV en fiscus over de hoogte van hun vorderingen en van hen de meest recente opgave ontvangen en in het financieel verslag verwerkt.	03-04-2019 10
En thans ook in dit verslag opgenomen. Daarnaast heeft de curator met een aantal crediteuren contact gehad, met name met de Nationale Borg i.v.m. de status van haar vordering na de regeling met Multifin.	02-07-2019 11
Ook in deze verslagperiode heeft de curator vragen van diverse crediteuren beantwoord.	02-10-2019 12
Idem in deze verslagperiode	03-04-2020 14
Voorbereiden tweede tussentijdse uitkering	04-10-2021 20
Het voorbereiden van genoemde voorschot-uitkering, het daartoe overleggen met de rechter-commissaris etc.	03-01-2022 21
Het effectueren van de betalingen; overleg met UWV en fiscus.	31-03-2022 22

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Multifin B.V. (voorheen CTP)	03-07-2018 7

9.2 Aard procedures

aansprakelijkheid grootaandeelhouder 03-07-2018
7

9.3 Stand procedures

In dit verslag enkel nog een beschrijving van de thans nog lopende procedures. Voor andere procedures zie vorige verslagen. 03-07-2018
7

In verslagperiode 11 heeft de curator bij de rechtbank Groningen een verzoekschrift voorlopig getuigenverhoor ingediend gericht tegen Multifin en ING. D.m.v. het horen van verschillende getuigen wil de curator zich een beeld vormen van de gebeurtenissen welke aan het faillissement zijn voorafgegaan. Hierbij zal met name de rol van Multifin (als grootaandeelhouder) aan de orde komen, maar ook de opzegging van het krediet door ING.
Multifin heeft zich tegen toewijzing van het verzoek (om getuigen te mogen horen) niet verzet, ING daarentegen wel. De rechtbank heeft bij beschikking d.d. 2 april 2012 het verzoek zowel wat betreft Multifin als wat betreft ING toegewezen en een voorlopig getuigenverhoor bevolen.
De verhoren zijn vastgesteld op 12 en 18 september resp. 9 en 18 oktober 2012.
In verslagperiode 13 hebben de eerste twee getuigenverhoren plaatsgevonden. In verslagperiode 14 zijn opnieuw twee verhoren gehouden.
In verslagperiode 15 heeft slechts één van de drie geplande verhoordagen doorgang gevonden (wegens verhindering/ ziekte zijdens de rechtbank).
De curator -en zijn raadsman- hebben de nodige tijd besteed aan het voorbereiden en bijwonen van deze verhoren.
In verslagperiode 16 hebben twee zittingen plaatsgevonden. Alle getuigen zijn nu gehoord op een na.
Het (laatste) getuigenverhoor is gehouden op 1 oktober 2013. Het getuigenverhoor is dus in verslagperiode 18 afgerond.
In verslagperiode 28 is op verzoek van de curator ten laste van Multifin een aantal beslagen (ook in het buitenland) gelegd en is de dagvaarding tegen Multifin uitgebracht. De zaak zal voor de eerste keer dienen op 20 juli 2016. De curator houdt in deze procedure Mulitifin aansprakelijk voor het gehele faillissementstekort.
In verslagperiode 29 zijn de nodige werkzaamheden in het kader van deze procedure verricht, met name in verband met de (afwikkeling van de) gelegde beslagen.
Multifin zal -in beginsel- op 12 oktober 2016 haar conclusie van antwoord indienen.
In verslagperiode 30 heeft Multifin haar conclusie van antwoord ingediend. Hierna heeft de rechtbank de zaak voor repliek naar de rol verwezen. De curator zal zijn conclusie van repliek -in beginsel- op 18 januari 2017 indienen.
In verslagperiode 31 heeft de curator zijn conclusie van repliek ingediend. De zaak staat op dit moment op de rol van 12 april 2017 voor conclusie van dupliek van de zijde van Multifin.
Op 26 april 2017 heeft Multifin gedupliceerd. Daarna heeft de curator een dag voor pleidooi

gevraagd dat inmiddels is vastgesteld op maandag 9 oktober om 9.30 uur.
De rechtbank heeft bij vonnis d.d. 13 december 2017 de vorderingen van de curator
afgewezen. De curator beraadt zich over het instellen van hoger beroep tegen dit vonnis.
Inmiddels is hoger beroep ingesteld. De zaak staat op de rol van 24 april 2018 voor grieven.

Verslagperiode 36: op 19 juni heeft de curator in de bodemprocedure zijn memorie van grieven ingediend. De zaak staat nu voor memorie van antwoord op de zitting van 22 juli 2018.
Daarnaast is Multifin -na het winnen in eerste aanleg van de bodemprocedure- een kort geding procedure gestart tot opheffing van de destijds door de curator ten laste van Multifin gelegde beslagen. Deze beslagen zijn door de voorzieningenrechter bij vonnis d.d. 4 mei 2018 opgeheven. Tegen dit vonnis heeft curator spoedappel ingesteld. De appeldagvaarding (incl. grieven) is uitgebracht en Multifin heeft haar memorie van antwoord ingediend.
Vervolgens is een dag voor pleidooi gevraagd.

In de bodemprocedure is de memorie van antwoord door Multifin ingediend. De zaak is aangehouden tot de rolzitting van 7 mei 2019 inzake beslissing hof verdere voortgang
over nog door hof te bepalen periode waarover door partijen verhinderdata moeten worden opgegeven t.b.v. meervoudige comparitie na memorie van antwoord.

02-10-2018
8

In het spoedappel tegen de opheffing van alle door de curator gelegde beslagen door de voorzieningenrechter hebben partijen op 25 september 2018 bij het hof gepleit. Het arrest is vooralsnog bepaald op 23 oktober 2018.

Bij arrest d.d. 23 oktober 2018 heeft het hof in het spoedappel het vonnis van de voorzieningenrechter vernietigd in die zin dat het beslag op de onroerende zaak en een tweetal derdenbeslagen herleven. De proceskosten zijn in beide instanties gecompenseerd.

07-01-2019
9

Hierna zijn tussen de curator en Multifin onderhandelingen over een schikking van de nog lopende bodemprocedure op gang gekomen. Die onderhandelingen hebben geleid tot overeenstemming in die zin, dat Multifin aan de boedel tegen finale kwijting over en weer en intrekking van de lopende procedure een bedrag van 1,2 miljoen euro heeft voldaan en een door haar in het faillissement van DVTG ingediende preferente vordering van om en nabij de 4 ton heeft ingetrokken (vergelijk hierboven 8.2). In totaal gaat het dus om een regeling waarmee een bedrag van 1,6 miljoen euro is gemoeid.

9.4 Werkzaamheden procedures

Verslagperiode 36:
opstellen diverse processtukken:
-memorie van grieven in de hoofdzaak
-pleitaantekeningen in het kort geding
-appeldagvaarding (incl. grieven) in het spoedappel

03-07-2018
7

Verslagperiode 37:
-bestuderen MvA kort geding
-opstellen processtukken, met name akte houdende overlegging producties
-opstellen pleidooi
-bijwonen pleidooien

02-10-2018
8

Verslagperiode 38: -het bestuderen van het hofarrest, het voeren van schikkingsonderhandelingen en het bereiken van een regeling	07-01-2019 9
het afwikkelen van de gelegde beslagen	03-04-2019 10
Inzake de kartelclaim is inmiddels door NLTruckkartel B.V. een dagvaarding uitgebracht tegen (onder meer) DAF, Iveco, Daimler, Volvo en Renault. De zaak zal voor de eerste keer dienen op 29 januari 2020. In de dagvaarding is vermeld dat (onder meer) DVTG en de Vries Cargo tot de ondernemingen behoren die hun vorderingen aan NLTruckkartel hebben gecedeerd. De curator procedeert dus niet rechtstreeks zoals in eerdere verslagen reeds aangestipt. De curator heeft met name tijd besteed aan het nader onderbouwen van de vordering met behulp van bewijsstukken zoals lease-contracten e.d. die hij aan de advocaat van NLTruckkartel ter beschikking heeft gesteld.	02-10-2019 12
In deze verslagperiode is er nog verder gecorrespondeerd met (de advocaat van) NL Truckkartel.	06-01-2020 13
De kartelzaak heeft voor de eerste keer gediend op 29 januari 2020. Op 12 maart 2020 vond er bij de Rechtbank in Amsterdam een regiezitting plaats die ging over het tijdpad van de tweede groep partijen (waaronder DVTG). Tijdens de zitting werd duidelijk dat Hausfeld – de advocaat van NLtruckkartel – schadevergoeding claimt voor het grootste aantal vrachtwagens. In totaal hebben inmiddels ongeveer 7.000 partijen een vordering ingesteld tegen de vrachtwagenfabrikanten voor ongeveer 400.000 vrachtwagens. Hausfeld claimt voor bijna de helft van dat aantal. De rechtbank heeft mede daarom Hausfeld gevraagd om het overleg met andere claimende partijen te coördineren en hierin een leidende rol in te nemen. De rechtbank heeft geoordeeld dat de vrachtwagenfabrikanten inhoudelijk moeten reageren op de claims van de partijen uit de tweede groep in juli 2021. Daarnaast wil de rechtbank dat de vrachtwagenfabrikanten in hun conclusie van antwoord voor de tweede groep rekening houden met het tussenvonnis van de rechtbank in maart 2021 (inzake de eerste groep eisers). De verwachting is dat de rechtbank uiteindelijk gelijktijdig een eindvonnis zal wijzen voor de eerste en tweede groep eisende partijen. Duidelijk is dus dat deze procedure nog geruime tijd in beslag zal nemen.	03-04-2020 14
Deze procedure loopt; over de duur valt geen uitspraak te doen.	02-07-2020 15
Onze procedure maakt deel uit van de 20 dagvaardingen voor meer dan 200.000 vrachtwagens die door Hausfeld zijn uitgebracht begin dit jaar. De rechtbank behandelt de truckkartelzaken in meerdere rondes. Onze zaak maakt deel uit van de tweede ronde. De conclusie van antwoord van de truckfabrikanten in de eerste ronde is in juli 2020 ingediend. De belangrijkste verweren van de truckfabrikanten zijn daar reeds in opgenomen. De conclusie van antwoord voor de tweede ronde zaken dient volgend jaar juli door de truckfabrikanten te worden genomen. In de conclusie van antwoord is een veelheid aan verweren opgeworpen. Naast de meer juridisch-technische verweren is het voornaamste verweer dat de verboden prijsafspraken die zij hebben gemaakt de uiteindelijke	02-10-2020 16

vrachtwagenprijzen niet zouden hebben verhoogd.
Er zijn zittingen (voor de eerste ronde zaken) ingepland in de week van 23 t/m 27 november 2020.

Deze procedure zal nog veel tijd vergen.

Op 10 december heeft er een bijeenkomst via Teams plaats gevonden met vertegenwoordigers van Hausfeld, waarin door hen een overzicht is gegeven van de huidige stand van zaken in de diverse bij de rechtbank Amsterdam aanhangige procedures.

08-01-2021
17

1. Er zijn zaken aanhangig gemaakt in drie golven; DVTG zit in de tweede golf. In de eerste golf zaken is onlangs een 4-daagse zitting geweest. Op 24.2.2021 wordt een inhoudelijk tussenvonnis verwacht waarin de rechtbank zich zal uitspreken over een aantal materiële vraagstukken, met name:
   (i) Wat is de reikwijdte van het besluit van de EC?
   (ii) Wat is de waarschijnlijkheid van de mogelijkheid op het lijden van schade als gevolg van de kartelvorming?
   (iii) Openbaarmakingsverplichting fabrikanten
2. Scania heeft zich destijds niet bij het EC-besluit neergelegd en daartegen beroep ingesteld. Die zaak loopt nog steeds. Desalniettemin zijn de karteldeelnemers hoofdelijk aansprakelijk voor alle schade, dus ook die m.b.t. de Scania-trucks. Scania heeft zich met name verzet tegen de hoogte van de aan haar opgelegde boete.
3. Hausfeld acht het op dit moment waarschijnlijk dat er ergens na de zomer van 2021 door de vrachtwagenfabrikanten een opening zal worden geboden voor het beginnen van schikkingsonderhandelingen.
4. Het is de bedoeling dat in de tweede golf zaken de komende maanden de achterliggende documentatie wordt vervolmaakt.
5. Het blijft een zaak van de lange(re) adem, maar vooralsnog met redelijke perspectieven op een substantiële schadevergoeding. De procedure zelf kost de boedel niets; alleen bij succes gaat een deel van de schadevergoeding naar Hausfeld zoals eerder aangegeven.

Het wachten is (vooralsnog) op het aangekondigde inhoudelijke tussenvonnis.

07-04-2021
18

Op 12 mei 2021 is een inhoudelijk tussenvonnis gewezen in de eerste golf zaken.

05-07-2021
19

Dit vonnis geeft een indicatie wat in de latere procedures kan worden verwacht: het is onwaarschijnlijk dat de rechtbank van gedachten verandert.

De uitspraak heeft betrekking op de volgende onderwerpen:
• de bindende kracht en reikwijdte van het besluit van de Europese Commissie in deze procedure; en
• de aannemelijkheid dat het kartel schade heeft veroorzaakt.

Reikwijdte van het besluit van de Europese Commissie:

De rechtbank oordeelt dat:
• de truckfabrikanten zijn gebonden aan het volledige besluit van de Europese Commissie, waarover ze negen maanden hebben kunnen onderhandelen;
• de inbreuk niet alleen bestond uit een “uitwisseling van informatie”, maar ook uit een daadwerkelijke prijscoördinatie; en
• het besluit van de Europese Commissie tegen Scania uit 2017 overweldigend bewijs leverde tegen de gedaagden, met gedetailleerde ontmoetingen en informatie-uitwisselingen tussen de fabrikanten en dat het Scania besluit in

deze procedure kan worden gebruikt om meer details over het kartel te geven. De rechtbank oordeelt daarnaast dat het besluit niet alleen betrekking had op de directe verkoop van nieuwe vrachtwagens, maar ook op de verkoop via onafhankelijke dealers.

De aannemelijkheid van schade veroorzaakt door het kartel:

In deze fase van de procedure moesten eisers aantonen dat aannemelijk is dat het kartel schade heeft kunnen veroorzaken.
De truckfabrikanten voerden voornamelijk aan dat de inbreuk helemaal niet tot enige schade heeft kunnen leiden en dat de eisende partijen het tegendeel onvoldoende hebben aangetoond. De economische theorieën van hun experts hadden ten doel de afwezigheid van schade aan te tonen, met name door het ontbreken van een verband tussen bruto prijslijsten en nettoprijzen.
De rechtbank volgde de truckfabrikanten hierin niet en oordeelt:
• Het maakte niet uit dat er misschien nog enige concurrentie was op de vrachtwagenmarkt. Doordat de kartelbijeenkomsten op hoog niveau in de organisatie van de fabrikanten plaatsvonden en alleen betrekking hadden op de brutoprijslijsten, kon het beeld van een volledige concurrerende markt zowel binnen als buiten de organisatie in stand worden gelaten.
• Een door de eisende partijen aangedragen schadetheorie werd als zeer "concludent en overtuigend" beschouwd.
• "Ook ter zitting hebben de Truckfabrikanten geen overtuigend antwoord kunnen geven op de vraag wat het doel was van de informatie-uitwisseling over bruto lijstprijzen."
De rechtbank concludeert daarom dat niet is uitgesloten dat het kartel tot schade heeft geleid voor de eisende partijen.

Volgende stappen:

In de volgende fase van deze procedure moeten de eisende partijen aantonen dat voor elke transporteur aannemelijk is dat hij door het onrechtmatig handelen van de truckfabrikanten mogelijk schade heeft geleden.

In deze verslagperiode hebben zich geen noemenwaardige ontwikkelingen voorgedaan. 04-10-2021 20

De truckfabrikanten hebben op 13 oktober 2021 hun conclusies van antwoord ingediend in de "tweede golf" zaken, waaronder die van DVTG. 03-01-2022 21

Deze conclusies wijken slechts in beperkte mate af van de conclusies van antwoord die in de eerdere procedures door de truckfabrikanten werden ingediend.

De beslissing van de rechtbank van 12 mei 2021 (in de eerste golf zaken) wordt door de truckfabrikanten aan de kant geschoven:
o de inbreuk zou theoretisch gezien niet tot schade kunnen hebben geleid. De truckfabrikanten zijn van plan om een additionele econoom, een expert op het gebied van de 'speltheorie', te instrueren; en
o de besluiten van de Europese Commissie dienen volgens de truckfabrikanten beperkt te worden geïnterpreteerd. In ieder geval dient de rechtbank de uitkomst van het beroep van Scania tegen het boetebesluit bij de Europese rechters af te wachten (die zich overigens ook nog zullen uitspreken over de vraag of het boetebesluit van de Europese Commissie ook betrekking heeft op vrachtwagens voor speciale doeleinden, zaak C-588/20).

Op andere fronten proberen de truckfabrikanten waar mogelijk de reikwijdte van de vorderingen te beperken. Hiervoor gebruiken ze eveneens zeer vergelijkbare argumenten als voorheen, namelijk dat:
o het kartel geen effect zou hebben gehad na 2011; en

o het toepasselijk recht per transactie zou moeten worden bepaald, op basis van waar de eerste koper van de vrachtwagen zich bevond (wat zou kunnen betekenen dat sommige vorderingen zijn verjaard).

Vervolgstappen:

Op 2 februari 2022 zal het Europese Gerecht in Luxemburg beslissen of het besluit van de Europese Commissie tegen Scania in 2017, waarbij Scania beboet werd voor de participatie in het vrachtwagenkartel, in stand zal blijven (zaak T-799/17).

Met betrekking tot de procedure van DVTG heeft de rechtbank Amsterdam een hoorzitting geagendeerd van 13 tot 15 september 2022.

Al met al zal dit een zaak van de lange(re) adem worden.

Op 2 februari 2022 heeft het Gerecht van de Europese Unie in Luxemburg het beroep van Scania tegen het boetebesluit van de Europese Commissie van 2017 volledig afgewezen en de deelname van Scania aan het vrachtwagenkartel bevestigd. 31-03-2022 22

Alle zes vrachtwagenwagenfabrikanten (Daimler, DAF, Iveco, Volvo/Renault, Man en Scania) waren aanvankelijk schikkingsgesprekken aangegaan met de Europese Commissie. In tegenstelling tot de vijf andere vrachtwagenfabrikanten (die in 2016 hun betrokkenheid bij het kartel erkenden en daarvoor een boete van €2,93 miljard kregen opgelegd) ontkende Scania betrokken te zijn geweest bij het kartel. De Europese Commissie zette haar onderzoek naar Scania's deelname aan het kartel volgens de standaardprocedure voort, wat op 27 september 2017 leidde tot een boete van €880 miljoen.

Scania ging tegen dit besluit in beroep bij het Gerecht van de EU en voerde aan dat zij geen pan-Europese kartelovereenkomsten had gesloten met andere vrachtwagenfabrikanten. Op 2 februari 2022 verwierp het Gerecht van de EU Scania's beroep en de boete van de Europese Commissie werd gehandhaafd.

De belangrijkste punten uit de uitspraak zijn dat:

1. het Gerecht heeft bevestigd dat "Scania rechtstreeks heeft deelgenomen aan alle relevante aspecten van het kartel"; en
2. de procedure van de Europese Commissie (waaronder het gebruik van de zogenoemde "hybride" kartelprocedure om eerst het schikkingsbesluit van 2016 te nemen alvorens de reguliere procedure tegen Scania te doorlopen in verband met hetzelfde kartel) geen inbreuk heeft gemaakt op Scania's vermoeden van onschuld of op haar rechten van verdediging.

Scania heeft tot 2 april 2022 de tijd om hoger beroep bij het Europees Hof van Justitie aan te tekenen tegen dit arrest.

De andere vrachtwagenfabrikanten hadden Scania reeds in vrijwaring opgeroepen bij de procedures die bij de rechtbank Amsterdam aanhangig zijn.

Op 14 juni 2022 heeft de rechtbank Amsterdam een voorlopige planning vastgesteld voor alle procedures in de truckskartelzaak. De vordering van DVTG maakt deel uit van de tweede wave van procedures. 30-06-2022 23

Nederlandse schadevergoedingsprocedures bestaan meestal uit twee "fases": een declaratoire fase waarin de aansprakelijkheid wordt vastgesteld en een schadestaat fase waarin de uit die aansprakelijkheid voortvloeiende schade

wordt gekwantificeerd. In sommige gevallen kan de rechtbank ook besluiten om de schade meteen in de eerste fase vast te stellen waardoor een verwijzing naar de schadestaat niet langer nodig is.

Alle waves bevinden zich nu in de eerste fase, waarin de rechtbank zal beslissen of de vrachtwagenfabrikanten aansprakelijk zijn voor de schade. Mocht de rechtbank inderdaad een dergelijke aansprakelijkheid vaststellen, dan zal het de vordering van DVTG verwijzen naar de schadestaat waarin de schade zal worden gekwantificeerd.

Voorlopig tijdschema:

Eerste wave

De rechtbank zal naar verwachting, in navolging van de hoorzitting van 29 maart 2022, op 13 juli 2022 uitspraak doen in de eerste wave over (i) de geldigheid van de onderliggende cessies; (ii) de toepasselijkheid van het Nederlandse regime voor collectieve acties op deze vorderingen; en (iii) het toepasselijk recht.

Op 14 juni 2022 deelde de rechtbank een voorlopig tijdschema met daarin de volgende stappen volgend op het vonnis van juli 2022:

- in het eerste kwartaal van 2023 wordt indien nodig nog een hoorzitting gepland om de resterende onderwerpen, die de vrachtwagenfabrikanten in hun conclusies van antwoord van 1 juli 2020 betwisten, te behandelen; gevolgd door
- een definitieve uitspraak over de aansprakelijkheid van de vrachtwagenfabrikanten in het derde kwartaal van 2023, waarbij de vorderingen in de eerste wave mogelijk door zullen worden verwezen naar de schadestaat procedure.

Tweede wave

In navolging van de conclusies van antwoord die door de vrachtwagenfabrikanten op 13 oktober 2021 werden ingediend heeft de rechtbank een zitting gepland van 13 tot 15 september 2022. De rechtbank zal in de komende weken een agenda voor deze zitting bekendmaken.

De rechtbank heeft tevens de volgende stappen opgenomen in het voorlopige tijdschema van 14 juni 2022:

- een tussenvonnis in januari of februari 2023 over de onderwerpen die tijdens de hoorzitting in september 2022 aan bod zijn gekomen; gevolgd door
- een hoorzitting in het vierde kwartaal van 2023 waarin overige onderwerpen behandeld kunnen worden; waarna
- in het eerste kwartaal van 2024 een definitieve uitspraak wordt gedaan over de aansprakelijkheid van de vrachtwagenfabrikanten, waarbij uw vorderingen mogelijk door worden verwezen naar de schadestaat procedure.

Op 27 juli heeft de rechtbank Amsterdam in de ‘eerste golf’ zaken uitspraak gedaan over de ontvankelijkheid van NLtruckkartel, de rechtsgeldigheid van de cessie-overeenkomsten van NLtruckkartel en het toepasselijk recht op de vorderingen. De rechtbank wees daarbij alle verweren van de truckfabrikanten af.

29-09-2022
24

Deze uitspraak is van belang voor alle zaken, ook al wordt deze uitspraak gegeven in de procedure voor de 'eerste golf' zaken.

De rechtbank heeft - in lijn met het standpunt van NLtruckkartel - geoordeeld dat de cessie-overeenkomsten rechtsgeldig zijn. NLtruckkartel is dan ook bevoegd om de schade die is geleden op de truckfabrikanten te verhalen.

De rechtbank heeft ook geoordeeld dat het Nederlandse regime voor collectieve acties niet van toepassing is. NLtruckkartel hoeft daarom niet aan allerlei extra juridische verplichtingen te voldoen.

De rechtbank Amsterdam heeft een aanvankelijk voor 13 en 14 september geplande (vervolg)zitting geannuleerd wegens ziekte van een van de rechters.

De rechtbank heeft in juni 2022 een voorlopig schema met partijen gedeeld. Dit schema rekende er op dat een definitieve uitspraak over de aansprakelijkheid van de vrachtwagenfabrikanten mogelijk in 2024 zou worden gegeven. 11-01-2023 25

De tweede fase van de procedure, die zal gaan over de kwantificering van de schade, zal dan van start gaan en ingaan op de omvang van de schade die de vrachtwagenfabrikanten moeten vergoeden.

In de eerste golf van vorderingen wordt een uitspraak in de eerste fase van de procedure – gewijd aan de aansprakelijkheid van de vrachtwagenfabrikanten – eind 2023 verwacht. Hoewel beroep kan worden aangetekend tegen dit vonnis, waardoor de procedure verder kan worden vertraagd, zou een uitspraak in het voordeel van de claimanten in de eerste golf van claimanten ook zeer gunstig kunnen zijn voor de vorderingen in de tweede en derde golf van vorderingen.

De curator heeft zich in deze verslagperiode met name bezig gehouden met het (op verzoek van Truckkartel) nader invullen en vervolmaken van de vrachtwagengegevens, nodig voor het zo volledig mogelijk kunnen claimen van de door DVTG geleden schade. 06-04-2023 26

Op 7 juni 2023 vond bij de rechtbank Amsterdam een zitting plaats in de tweede wave van zaken tegen de vrachtwagenfabrikanten. De vordering van DVTG maakt daar onderdeel van uit. Tijdens de zitting zijn de volgende vijf onderwerpen aan bod gekomen: 06-07-2023 27

1. De reikwijdte van de besluiten van de Europese Commissie, waarbij de vrachtwagenfabrikanten een boete is opgelegd voor hun deelname aan het vrachtwagenkartel;
2. De bewijskracht die aan deze besluiten moet worden toegekend;
3. De geldigheid van de cessies en lastgevingsovereenkomsten (in dit geval die aan NLtruckkartel);
4. Het toepasselijke recht op de vorderingen;
5. De juridische positie van claimanten die transportdiensten van logistiek dienstverleners hebben afgenomen (in tegenstelling tot directe afnemers van vrachtwagens).

De rechtbank heeft tijdens de zitting haar bedenkingen geuit over haar eerdere beslissing om op alle vorderingen Nederlands recht van toepassing te verklaren. Tijdens de zitting heeft de rechtbank het voornemen uitgesproken om op dit punt prejudiciële vragen te stellen aan de Nederlandse Hoge Raad.

Het is op dit moment niet bekend wat de gevolgen van het stellen van prejudiciële vragen zullen zijn voor deze procedure. Het nadeel is dat er vertraging kan ontstaan. Het voordeel is dat duidelijkheid vooraf over dit punt beter is dan wanneer de fabrikanten in een later stadium hoger beroep instellen. Dat laatste betekent zeker vertraging.

Nu DVTG in de kartelperiode (1997-2011) vrachtwagens heeft geleased van Nederlandse dealers, is de discussie over het toepasselijke recht nauwelijks relevant. Op deze transacties zal vrijwel zeker Nederlands recht van toepassing zijn. Dat betekent dat ook de huidige schadevordering van DVTG op de fabrikanten wordt beheerst door Nederlands recht.

De rechtbank heeft aangegeven op korte termijn helderheid te verschaffen over het voornemen prejudiciële vragen te stellen.

Vervolg:

In de eerste wave procedures heeft de rechtbank Amsterdam al een voordelige uitspraak gedaan ten aanzien van de eerste vier punten (in twee tussenvonnissen van 12 mei 2021 en 27 juli 2022). De argumenten van zowel de vrachtwagenfabrikanten als de claimanten zijn daarmee grotendeels behandeld en behoeven – op het toepasselijk recht op de vorderingen na - geen verdere toelichting in deze fase.

05-10-2023
28

Op 13 september 2023 heeft de rechtbank Amsterdam een tussenvonnis gewezen in de groep procedures (waaronder DVTG) over het toepasselijke recht op de vorderingen. Daarin bevestigde de rechtbank haar voornemen om prejudiciële vragen aan de Hoge Raad te stellen, zodat er in een zo vroeg mogelijk stadium duidelijkheid kan ontstaan over dit onderwerp. De prejudiciële procedure kan tussen de negen en twaalf maanden in beslag nemen.

Namens DVTG is aangevoerd dat Nederlands recht van toepassing is op haar vordering(en) op de truckfabrikanten, zoals de rechtbank in haar tussenvonnis van 27 juli 2022 in de eerste groep procedures heeft bepaald. De truckfabrikanten menen dat dit oordeel niet juist is, en hebben betoogd dat een veelheid aan buitenlandse regels op de vorderingen van toepassing is.

In het tussenvonnis van 13 september 2023 heeft de rechtbank:

- bevestigd dat de procedure zal worden aangehouden totdat de Hoge Raad heeft gereageerd op de prejudiciële vragen;
- een concept van de prejudiciële vragen gedeeld met de partijen, die tot 11 oktober 2023 de tijd hebben om hierop te reageren.

Met de prejudiciële vragen die de rechtbank Amsterdam aan de Hoge Raad zal voorleggen, wordt verzocht om een verduidelijking van het criterium dat moet worden gebruikt bij de bepaling van het toepasselijke recht. De rechtbank onderscheidt twee mogelijke criteria die kunnen worden gebruikt om te bepalen welk recht van toepassing is op de vorderingen op de truckfabrikanten:

- Het land waar de eerste afnemer van de vrachtwagen is gevestigd; of
- Het land waar de vrachtwagen of transportdienst is afgenomen, te weten
  o de plaats waar de verkoper is gevestigd of
  o indien een claimant of achterliggende partij vrachtwagens heeft afgenomen in verschillende landen, het land van de zetel van de betreffende claimant of achterliggende partij.

Aangezien DVTG met haar in Nederland gevestigde onderneming vrachtwagens heeft gekocht van een Nederlandse dealer, zal op die transactie vrijwel zeker Nederlands recht van toepassing zijn.

De prejudiciële vragen van de rechtbank hebben ook betrekking op de interpretatie van het Europese recht. Het is daarom mogelijk dat de Hoge Raad een oordeel van het Europese Hof van Justitie zal willen vragen, wat mogelijk

tot verdere vertraging zou kunnen leiden.

Indien de Hoge Raad bevestigt dat Nederlands recht van toepassing is op de vorderingen, dan zullen de truckfabrikanten dit punt niet langer succesvol kunnen aanvechten in hoger beroep.

12-01-2024
29

Op 8 november 2023 heeft de rechtbank Amsterdam een vonnis gewezen met betrekking tot de inhoud van de prejudiciële vragen die aan de Hoge Raad worden gesteld. De vragen luiden als volgt:

- Moet de "single and continuous infringement" (enkelvoudige en voortdurende inbreuk) van de truckfabrikanten worden beschouwd als een schadeveroorzakende gebeurtenis die leidt tot:
  o afzonderlijke vorderingen op het moment dat de schade wordt geleden, namelijk het moment waarop een truck is gekocht? Iedere afnemer zou dan één vordering hebben per truck, of
  o een enkelvoudige schadevordering per gedupeerde, bestaande uit verschillende schadeposten? Iedere afnemer zou dan slechts één vordering hebben;
- Moet voor de bepaling van het toepasselijk recht worden aangeknoopt bij:
  o het land waar de eerste afnemer van de vrachtwagen is gevestigd, of
  o de plaats waar de verkoper, of aanbieder van de transportdiensten, is gevestigd, of
  o de plaats waar de afnemer is gevestigd;
- Hoe moet het Europese recht worden toegepast:
  o Op vorderingen voor 2009 op grond van Europese doeltreffendheidsbeginsel;
  o Op vorderingen na 2009, op voorwaarde dat er aan een aantal eisen – deze moeten nader worden bepaald – worden voldaan.

De procedure bij de Hoge Raad is inmiddels gestart (partijen hebben tot 30 januari 2024 de tijd om hun standpunt over de beantwoording van de prejudiciële vragen in te dienen). De gehele procedure kan tot 12 maanden in beslag nemen en zou mogelijk langer kunnen duren als de Hoge Raad advies wil inwinnen bij het Europese Hof van Justitie over de interpretatie van Europees recht.

Tegelijkertijd heeft de rechtbank Amsterdam bekend gemaakt dat zij op 14 februari 2024 een beslissing neemt over de voortzetting van de procedure. Daarbij vermeldde zij ook dat de procedure waarin DVTG partij is niet wordt aangehouden totdat de Hoge Raad de prejudiciële vragen heeft beantwoord.

05-04-2024
30

Europese procedure:

Op 1 februari 2024 heeft het Europese Hof van Justitie het beroep van Scania tegen het boetebesluit van de Europese Commissie van €880.523.000 in verband met Scania's deelname aan het truckkartel afgewezen.

De Europese Commissie had deze boete op 27 september 2017 aan Scania opgelegd.

In de loop van beide beroepsprocedures voerde Scania aan dat zij geen pan-Europese kartelovereenkomsten was aangegaan met andere truckfabrikanten. Ook beweerde zij dat er sprake was van vooringenomenheid bij het onderzoek van de Europese Commissie.

Het besluit van het Hof van Justitie om Scania's beroep te verwerpen is definitief. Dit is positief nieuws, aangezien het bestaan van het kartel en de identiteit van de kartelleden daarmee niet meer kan worden betwist. Dat heeft

tot gevolg dat Scania haar civielrechtelijke aansprakelijkheid niet langer kan ontlopen door te stellen dat zij geen lid was van het kartel.

Nederlandse procedure:

Op 13 maart 2024 heeft de rechtbank Amsterdam een beslissing genomen in de groep van truckprocedures waar DVTG deel van uitmaakt.

De rechtbank heeft aangegeven dat de procedure in deze groep op dezelfde manier moet worden voortgezet als was aangekondigd in de eerste groep van zaken in het tussenvonnis van 28 februari 2024. Dit in afwachting van het antwoord van de Hoge Raad op de in de tweede groep gestelde prejudiciële vragen over het toepasselijke recht op de vorderingen tegen de Truckfabrikanten.

De rechtbank heeft verder vastgesteld dat er nog een extra ronde van schriftelijke uitwisseling nodig is voordat er een uitspraak kan worden gedaan. Hierbij heeft de rechtbank opgemerkt dat eisers hun claims verder hebben onderbouwd door aanvullende informatie te verstrekken. Deze aanvullende informatie is door de truckfabrikanten geanalyseerd, en nu vraagt de rechtbank eisers op deze analyse te reageren en eventueel data aan te vullen waar nodig.

De rechtbank benadrukt het belang van een gedetailleerde onderbouwing van alle transacties per vrachtwagen en verzoekt om deze informatie te verstrekken volgens een specifiek aangegeven format. Hoewel de rechtbank nog niet definitief heeft aangegeven welke informatie precies nodig is, heeft ze wel suggesties gedaan op basis van een eerder tussenvonnis. Ook begrijpt de rechtbank dat niet alle transactiedocumenten meer beschikbaar zijn, gezien het tijdsverloop.

Daarnaast wil de rechtbank dat de betrokken partijen zich uitspreken over het voorstel van de rechtbank om nu al de omvang van de schade vast te stellen, in plaats van dit uit te stellen tot een aparte procedure waarbij de omvang van de schade wordt vastgesteld. Dit betekent dat de discussie niet alleen zal gaan over de vraag of er schade is geleden, maar ook over hoeveel schade eisers hebben geleden.

Eisers dienen de rechtbank uiterlijk op 10 april 2024 te informeren over wanneer zij de gevraagde informatie kunnen verstrekken. Op deze nog vast te stellen datum kunnen partijen ook reageren op de vragen van de rechtbank over het direct vaststellen van de omvang van de geleden schade.

Conclusie:

Het einde in deze langslepende procedure is (helaas) nog niet in zicht.

NLtruckkartel heeft in deze verslagperiode een schikking getroffen met DAF voor de claims inzake het truckkartel. Deze schikking betreft enkel DAF-trucks. 04-07-2024 31

Deze schikking moet nog nader geëffectueerd worden. Nog niet duidelijk is welke consequenties dit voor DVTG heeft. Die consequenties zullen in die zin beperkt zijn, nu DVTG slechts een beperkt aantal DAF trucks had. Een en ander zal in de komende verslagperiode waarschijnlijk duidelijk worden.

Ter zake de met DAF getroffen schikking zal de boedel in totaal een bedrag van € 26.264,70 (netto, onder aftrek succes fee van 20%) ontvangen. De bedragen zullen binnenkort tot uitkering komen, naar de curator verwacht: in de komende verslagperiode. 03-10-2024 32

De belangrijkste claim van DVTG betreft die tegen Scania; die zaak loopt nog. De Rechtbank heeft partijen op 24 juli 2024 geïnformeerd dat, aangezien alle partijen het met de Rechtbank eens waren dat een aparte schadestaatprocedure overbodig zou zijn, het bedrag van de toe te kennen schadevergoeding in de hoofdprocedure zal worden bepaald. Dit betekent dat de huidige discussie bij de Rechtbank zich niet alleen zal richten op de vraag óf er schade is geleden, maar ook op de vraag hoeveel schade de claimanten hebben geleden.

Het schikkingsbedrag is nog niet voldaan. Dit zal in 'batches' gebeuren en vooralsnog is niet duidelijk wanneer DVTG 'aan de beurt' is. 09-01-2025 33

Inzake de met DAF getroffen schikking zijn nog geen betalingen verricht. 09-04-2025 34

In de lopende procedure heeft de rechtbank Amsterdam in november 2023 prejudiciële vragen gesteld aan de Hoge Raad over de vraag welk recht van toepassing is op vorderingen tot vergoeding van schade als gevolg van een enkele en voortdurende inbreuk op het kartelverbod.

De Hoge Raad oordeelde op 21 maart 2025 dat hij zich niet kan uitspreken over de prejudiciële vragen omdat deze gaan over kwesties van het recht van de Europese Unie (het Unierecht) die door het HvJEU moeten worden beoordeeld. De Hoge Raad wil daarom de volgende vragen aan het HvJEU voorleggen:

- Leidt een "enkele en voortdurende inbreuk" op het Unierecht tot één schadevordering per benadeelde, waarbij het aantal vrachtwagens slechts een kwestie van kwantificering van de vordering is; of leidt het tot een afzonderlijke schadevordering per transactie, dat wil zeggen vormt elke gesloten koop- of leaseovereenkomst een afzonderlijke vordering?
- Is de EU Rome II-verordening inzake toepasselijk recht van toepassing gedurende de gehele inbreukperiode of een deel daarvan? Dat wil zeggen, moet het toepasselijke recht in dit geschil worden bepaald door EU- of Nederlandse regels van internationaal privaatrecht?
- Indien het toepasselijke recht wordt bepaald door EU-regels van internationaal privaatrecht, hoe moet de Rome II Verordening dan worden uitgelegd? Onder welke voorwaarden kunnen eisers ervoor kiezen Nederlands recht toe te passen?

De Hoge Raad heeft de partijen verzocht om vóór 9 mei 2025 te reageren op de vragen aan het HvJEU.

Zodra het HvJEU uitspraak doet, zal de Nederlandse rechter het antwoord op de vragen tot uitgangspunt nemen om te bepalen of Nederlands recht kan worden toegepast op alle vorderingen.

Hoewel de verwijzing naar het HvJEU weer een extra stap in de procedure is, hoeft dit geen invloed te hebben op de voortgang van de weg naar een einduitspraak. De beoordeling door de truckfabrikanten van de overgelegde data gaat parallel aan de door de Hoge Raad gestelde vragen aan het HvJEU door.

In dat kader heeft de rechtbank Amsterdam termijnen bekend gemaakt waarbinnen gedaagden moeten reageren op ingediende gegevens, te weten uiterlijk op 21 januari 2026.

Inzake de met DAF getroffen schikking zijn nog immer geen betalingen verricht. Navraag leerde de curator dat het distributieproces langer duurt dan verwacht. 08-07-2025 35

Inzake de aanhangige procedure(s) hebben zich het afgelopen kwartaal geen noemenswaardige ontwikkelingen voorgedaan.

Inzake de met DAF getroffen schikking zijn nog geen betalingen verricht. De curator heeft documentatie toegestuurd naar NL Truckkartel om betalingsproces te versnellen.

07-10-2025
36

Inzake de aanhangige procedure(s) hebben zich het afgelopen kwartaal de volgende ontwikkelingen voorgedaan: deze hebben betrekking op (i) procedurele ontwikkelingen in de eerste "wave" procedures en (ii) de prejudiciële vragen die zijn voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) over het toepasselijke recht.

A. Procedurele ontwikkelingen in de eerste "wave" procedures

Claimanten hebben voor alle "waves" in de procedure geüpdate data ingediend. Met betrekking tot de eerste "wave" procedures moesten de gedaagden uiterlijk op 23 juli 2025 reageren op de geüpdate data. Na toekenning van een korte verlenging hebben de gedaagden hun reactie ingediend op 20 augustus 2025.

Op 3 september 2025 heeft de rechtbank Amsterdam aangekondigd dat er naar verwachting in april of mei 2026 een regiezitting zal plaatsvinden voor de eerste "wave" procedures. Voorafgaand aan de regiezitting is er naar verwachting gelegenheid voor de claimanten om de nog resterende onderwerpen te agenderen.

Voor de "wave" van DVTG in de procedure – de tweede "wave" – moeten de gedaagden uiterlijk op 21 januari 2026 reageren op de geüpdate data. Naar verwachting zal de rechtbank Amsterdam vervolgens procedurele aanwijzingen geven die vergelijkbaar zijn met die van de eerste "wave" procedures.

B. Bepaling van toepasselijk recht: verwijzing naar het HvJEU

De Hoge Raad heeft op 21 maart 2025 bepaald dat de prejudiciële vragen die door de rechtbank Amsterdam aan haar waren voorgelegd deels betrekking hadden op het recht van de Europese Unie (EU) en om deze reden door het HvJEU dienen te worden beoordeeld. De prejudiciële vragen zijn relevant voor de vaststelling van het recht dat op de vordering van toepassing is. Ter herinnering, de voorgelegde prejudiciële vragen luiden als volgt:

- Leidt een "enkele en voortdurende inbreuk" op het Unierecht tot één schadevordering per benadeelde, waarbij het aantal vrachtwagens slechts een kwestie van kwantificering van de vordering is; of leidt het tot een afzonderlijke schadevordering per transactie?
- Is de EU Rome II-verordening inzake toepasselijk recht van toepassing gedurende de gehele inbreukperiode of een deel daarvan? Dat wil zeggen, moet het toepasselijke recht in dit geschil worden bepaald door EU- of Nederlandse regels van internationaal privaatrecht?
- Indien de EU Rome II-verordering van toepassing is, hoe dient deze vervolgens te worden geïnterpreteerd? Onder welke voorwaarden kunnen eisers ervoor kiezen Nederlands recht toe te passen?
  Op 20 juni 2025 zijn de bovenstaande prejudiciële vragen door de Hoge Raad formeel doorverwezen naar het HvJEU. Partijen kunnen tot uiterlijk 31 oktober 2025 schriftelijke opmerkingen indienen.

Aangezien soortgelijke vragen met betrekking tot het toepasselijke recht ook zijn gesteld in de in Nederland aanhangige Air Cargo-procedure (zaak C-426/25), zijn beide zaken nu samengevoegd in de procedure voor het HvJEU. Dit heeft geen wezenlijke invloed op de uitkomst van de beoordeling door het HvJEU, noch op het procedurele tijdschema.

Op het procedurele front zijn er geen ontwikkelingen.
Inzake de met DAF getroffen schikking zijn nu door Truckkartel stappen gezet om tot uitbetaling van het schikkingsbedrag te komen. De curator gaat er vanuit dat hij het de boedel toekomende bedrag in de komende verslagperiode zal ontvangen.

07-01-2026
37

De curator heeft inmiddels inderdaad het schikkingsbedrag (netto: € 26.264,70) ontvangen.

07-04-2026
38

Tegen de andere truckfabrikanten wordt de procedure onverkort voortgezet. Wat dat betreft zijn er de navolgende ontwikkelingen:
In alle "waves" zijn geüpdate data ingediend. In de tweede "wave" van procedures (waaronder die van DVTG) hebben gedaagden hier op 21 januari 2026 op gereageerd. De zaak is thans aangehouden voor repliek.

Daarnaast zal op 13 mei 2026 voor de eerste "wave" van procedures een regiezitting plaatsvinden bij de rechtbank Amsterdam. Deze zitting biedt partijen de gelegenheid om de logistiek en planning van de belangrijkste resterende fasen van de procedure te bespreken.

Zoals eerder aangegeven, vond op woensdag 13 mei 2026 een regiezitting in "wave" 1 plaats bij de rechtbank Amsterdam. Hoewel deze zitting niet de DVTG-zaak betreft, was deze zitting ook voor DVTG relevant nu haar vordering door dezelfde rechtbank en rechter behandeld wordt.

07-07-2026
39

Na partijen ter zitting te hebben gehoord, heeft de rechtbank de volgende aanwijzingen gegeven:

- "Volume/Value of Commerce" (het totale aantal trucks die voor schadevergoeding in aanmerking komen en de totale waarde van de betrokken trucks waarop de prijsafspraken betrekking hadden): een essentiële stap bij de vaststelling van de schadevergoeding is welke en hoeveel trucks door het kartel zijn getroffen. Om een aantal van de nog openstaande geschilpunten tussen de partijen op te lossen, heeft de rechtbank – als praktische vervolgstap – partijen opgedragen om het aantal resterende kwesties met betrekking tot trucks die wel of niet binnen de reikwijdte vallen, te beperken via bilaterale besprekingen die de komende 6 maanden zullen plaatsvinden. De rechtbank zal op korte termijn een eerste reeks richtlijnen voor deze besprekingen vaststellen en zal maandelijks "check-in"-zittingen houden indien nodig. De rechtbank heeft reeds bevestigd dat het toevoegen van nieuwe transacties of claimanten niet langer is toegestaan in deze fase van de procedure.
- "Overcharge" analyse (het teveel betaalde als gevolg van de door de fabrikanten gemaakte prijsafspraken): naar aanleiding van het economische overcharge-rapport dat door NLtruckkartel en andere groepen claimanten in wave 1 voorafgaand aan de zitting is ingediend, heeft de rechtbank de truckfabrikanten uitgenodigd een reactie op dit rapport in te dienen. De exacte termijn hiervoor is nog niet vastgesteld, maar zal naar verwachting in november 2026 zijn. Verder heeft de rechtbank, naar aanleiding van een voorstel van de truckfabrikanten, partijen verzocht een zogenaamde "shortlist" van economen op te stellen. Als dit lukt, is de rechtbank voornemens een economisch deskundige aan te wijzen om de rechtbank te ondersteunen bij het beoordelen van de economische geschilpunten.

- "Pass-on" (de mate waarin het teveel betaalde werd doorgerekend aan klanten of eindgebruikers): de rechtbank heeft de truckfabrikanten uitgenodigd om hierover nadere stukken in te dienen waarop de claimanten vervolgens kunnen reageren. De rechtbank heeft in een recente uitspraak in een afzonderlijke procedure nog geen uitspraak gedaan over pass-on. De rechtbank heeft aangegeven dat zij van plan is om uitspraak te doen over pass-on na een zitting waarbij ook andere claimanten (indirecte afnemers uit volgende waves) betrokken zijn.
- Tegen deze achtergrond heeft de rechtbank aangegeven dat de zitting over de inhoudelijke behandeling van de wave 1-procedures waarschijnlijk in het tweede kwartaal van 2027 zal moeten plaatsvinden.

Tijdens de zitting zijn geen beslissingen genomen met betrekking tot de andere waves van procedures.

Procedure bij het Hof van Justitie van de Europese Unie

07-10-2026
40

Zoals eerder vermeld heeft de Hoge Raad op 20 juni 2025 vragen voorgelegd aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (het "HvJ-EU") die relevant zijn voor de vaststelling van het toepasselijke recht op de procedure.

Op 8 juli 2026 heeft het HvJ-EU partijen meegedeeld dat het de zaak zal beslissen zonder verdere mondelinge behandeling.

De verwachting is dat het HvJ-EU in de eerste helft van 2027 uitspraak zal doen.

Procedure voor de Rechtbank Amsterdam

Op 3 december 2026 staat een regiezitting gepland voor de vorderingen van onder meer De Vries Transport Group. Het doel van deze zitting is het bespreken van openstaande kwesties en de volgende procedurele stappen in de procedure.

Hoewel er voor de regiezitting in december nog geen gedetailleerde agenda is vastgesteld, heeft de rechtbank aangegeven dat zij het vraagstuk van de doorberekening ("pass-on") in alle ''waves'' van de procedure wil bespreken.

Tijdens de regiezitting voor "wave" 1, die op 13 mei 2026 plaatsvond, heeft de rechtbank aanwijzingen gegeven met betrekking tot de "Volume/Value of Commerce" (het totale aantal trucks dat voor schadevergoeding in aanmerking komt en de totale waarde van de betrokken trucks waarop de prijsafspraken betrekking hadden), de "overcharge" analyse (het teveel betaalde als gevolg van de door de fabrikanten gemaakte prijsafspraken) en de "pass-on" (de mate waarin het teveel betaalde werd doorgerekend aan klanten of eindgebruikers).

"*Volume/Value of Commerce*"

De rechtbank had de partijen in "wave" 1 opgedragen om het aantal resterende kwesties met betrekking tot trucks die wel of niet binnen de reikwijdte vallen, te beperken via bilaterale besprekingen. Die gesprekken zijn gaande.

"*Overcharge" analyse*

In de eerste ''wave'' van de procedure is voorafgaand aan de regiezitting een economisch rapport ingediend. Dit rapport zet de schadetheorie uiteen (d.w.z. hoe het kartel de door de eisers geleden schade heeft veroorzaakt) en begroot de door de claimanten geleden "overcharge".

Gedaagden moeten vóór 16 december 2026 op het rapport reageren. Tegen die datum wordt van de partijen ook verwacht dat zij een zogenaamde "shortlist" van economen opstellen waarna de rechtbank een deskundige zal aanstellen om de rechtbank te ondersteunen bij het beoordelen van economische geschillen.

Het "pass-on"-verweer

Op 15 juli 2026 hebben gedaagden in de eerste ''wave'' stukken ingediend waarin zij een zogenaamd "pass-on-verweer" aanvoerden. Zij stellen dat het zeer waarschijnlijk is dat de claimanten de "overcharge" doorberekend hebben aan hun klanten en daardoor zelf geen schade hebben geleden.

De rechtbank heeft de deadline voor het geven van een reactie hierop vastgesteld op 21 oktober 2026.

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

In verslagperiode 28 is besloten om Multifin in rechte te betrekken (zie verder hierboven
9.1 en 9.3). In verslagperiode 29 heeft de procedure een aanvang genomen. Genoemde
procedure zal de nodige tijd in beslag nemen.
Na de pleidooien zal de rechtbank vonnis wijzen.
In deze verslagperiode heeft de curator ook contact gehad met mr. Zippro (kartelrecht
advocaat) in verband met een mede met behulp van dit kantoor in te stellen (collectieve)actie tot schadevergoeding tegen een aantal vrachtautofabrikanten die ingevolge een uitspraak van het Europees Hof gedurende een langere periode voor datum faillissement DVTG te hoge prijzen voor vrachtauto's in rekening hebben gebracht. Voor DVTG zou deze (op no cure no pay basis te starten) actie interessant kunnen zijn, gezien haar uitgebreide wagenpark. Decurator wacht nu op nadere info.

03-07-2018
7

Op dit front valt weinig te melden. De curator is in afwachting van nadere info/gegevens
teneinde zijn vordering te kunnen kwantificeren.Inmiddels heeft de curator zijn claim gemeld en daarna een uitnodiging ontvangen deze claim nader te onderbouwen, hetgeen hij in de komende verslagperiode zal doen.

Inzake het "Truckkartel" heeft de curator een voorlichtingsbijeenkomst in Breukelen
bezocht. Ook is een aantal stukken ondertekend, waaronder een akte van cessie. De
(mede namens de curator t.z.t. door het "Truckkartel" in te dienen) claim zal in deze
verslagperiode nader moeten worden onderbouwd met door de curator aan te leveren
bewijsstukken. Daartoe zal (onder meer) de opgeslagen administratie van DVTG nader
onderzocht moeten worden.

Verslagperiode 36: de curator is nog niet toegekomen aan het nader onderbouwen van de claim.

Verslagperiode 37: onderbouwing moet noch gestalte krijgen — 02-10-2018 8

Verslagperiode 38: de curator is bezig geweest met het verzamelen van de voor het succesvol indienen van een claim benodigde gegevens. Specifieke informatie van de door DVTG geleasede vrachtauto's (kentekens, chassisnummers, duur contract, leaseprijzen) zijn, in ieder geval voor zover het de periode na 1 januari 2008 betreft, nog beschikbaar. Verder zal de curator in de komende verslagperiode ook onderzoek doen in de door hem destijds (bij IMS/HUSA) opgeslagen administratie en daarna zijn bewijsstukken opsturen naar het "Truckkartel" . — 07-01-2019 9

In deze verslagperiode heeft de curator in Amsterdam een bespreking gevoerd met de door hem ingeschakelde advocaat i.v.m. de kartelclaim. Waarschijnlijk zullen de vrachtautofabrikanten in de komende verslagperiode gedagvaard worden. — 02-07-2019 11

Over de kartelclaim zal (nu er inmiddels een procedure is gestart) in het vervolg in hoofdstuk 9 verslag gedaan worden. — 02-10-2019 12

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

termijn afwikkeling is afhankelijk van (a) de -uiteindelijke- afloop van de procedures tegen
Multifin alsmede (b) de afwikkeling van de "kartelclaim". — 03-07-2018 7

Dit faillissement kan (in beginsel) worden afgewikkeld, zodra er duidelijkheid is over de "kartelclaim".
De curator gaat er -op dit moment en onder voorbehoud- vanuit, dat de regeling met Multifin in combinatie met de (mogelijke) revenuen uit de kartelclaim het mogelijk maken om ook aan de concurrente schuldeisers van de failliete DVTG-vennootschappen een (zij het geringe) uitkering te kunnen doen. — 07-01-2019 9

De curator heeft in deze verslagperiode (na onderzoek onder meer in de elders opgeslagen administratie) de kartelclaim nader onderbouwd en lijsten (templates) met daarop alle hem bekende gegevens m.b.t. de na 1 januari 2008 tot datum faillissement op het bedrijf aanwezige trucks ingevuld en opgestuurd. — 03-04-2019 10

Eerst zal de kartelclaimkwestie afgewikkeld moeten worden. — 02-07-2019 11

Zie bij verslag 11 — 02-10-2019 12

Zie bij verslag 11 — 06-07-2023 27

10.3 Indiening volgend verslag

7-1-2027

07-10-2026
40

10.4 Werkzaamheden overig

Zie hierboven

03-07-2018
7

Bijlagen

Bijlagen