

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	16
Datum verslag	01-10-2021
Insolventienummer	F.17/17/29
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000011765:F001
Datum uitspraak	16-03-2017

R-C	mr. H.J. Idzenga
Curator	mr R. Verdonk

Algemene gegevens

Naam onderneming

Repa Concrete B.V. voorheen handelend onder de naam Kornet Beton B.V. 23-05-2018
 5

Gegevens onderneming

Adres: Eigen Haard 32 23-05-2018
Pc/wp: 8561EX Balk
KvK: 56881126  5

Activiteiten onderneming

Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel volgt dat Repa Concrete B.V. 23-05-2018
zich bezighoudt met het vervaardigen van kunststofproducten voor de bouw.  5
Het vervaardigen van silo-elementen, alle voorkomende betonwerkzaamheden
en het produceren van afdekmachines en afdekzeilen.

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2013	€ 589.772,00	€ 43.888,00	€ 227.383,00
2014	€ 621.425,00	€ 4.012,00	€ 397.039,00

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

7

23-05-2018

 5

Boedelsaldo

€ 4.605,93

23-05-2018

 5

€ 4.613,63

27-08-2018

 6

Toelichting

Er hebben zich in de afgelopen verslagperiode geen noemenswaardige mutaties voorgedaan. Om die reden zal er geen financieel verslag over de afgelopen periode (nr. 6) worden gepubliceerd.

€ 4.619,45

14-12-2018

 7

Toelichting

Het saldo is enkel vermeerderd met rente.

€ 4.619,45

19-03-2019

 8

Toelichting

Het saldo is ongewijzigd.

€ 215,40

18-12-2019

 11

Toelichting

In deze periode zijn de verschotten (griffierechten/betekeningskosten) voor de aansprakelijkheidsprocedures afgerekend met de boedel.

€ 40.215,40

17-03-2020

 12

Toelichting

Boedelsaldo bestaat voor € 40.000,- uit stortingen vanwege proceskostengaranties welke de curator heeft verkregen voor de lopende art. 54 Fw procedure.

€ 15.215,40

16-06-2020

 13

Toelichting

In deze periode is een voorschot salaris curator uitgekeerd op basis van de ontvangen proceskostengaranties. Daarnaast zijn er aanvullende proceskostengaranties ontvangen ad € 15.000,- in totaal.

€ 15.215,40

15-12-2020

 14

Toelichting

Er hebben geen boedelmutaties plaatsgevonden in deze periode.

€ 215,40

02-07-2021

 15

Toelichting

In deze periode is het tweede deel (ad €15.000,-) van de ontvangen proceskostengarantie , ontvangen in mei 2020, uitgekeerd als voorschot salaris curator.

Verslagperiode

van 18-1-2018	23-05-2018  5
t/m 21-5-2018	
van 22-5-2018	27-08-2018  6
t/m 26-8-2018	
van 27-8-2018	14-12-2018  7
t/m 10-12-2018	
van 11-12-2018	19-03-2019  8
t/m 18-3-2019	
van 19-3-2019	18-06-2019  9
t/m 17-6-2019	
van 18-6-2019	18-09-2019  10
t/m 17-9-2019	
van 18-9-2019	18-12-2019  11
t/m 18-12-2019	
van 19-12-2019	17-03-2020  12
t/m 16-3-2020	
van 17-3-2020	16-06-2020  13
t/m 16-6-2020	
van 17-6-2020	15-12-2020  14
t/m 14-12-2020	

van
15-12-2020

02-07-2021

 15

t/m
30-6-2021

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
5	48 uur 30 min
6	25 uur 0 min
7	192 uur 6 min
8	57 uur 0 min
9	30 uur 18 min
10	4 uur 6 min
11	100 uur 24 min
12	11 uur 12 min
13	7 uur 18 min
14	1 uur 24 min
15	16 uur 30 min
16	13 uur 24 min
totaal	507 uur 12 min

Toelichting bestede uren

- Uren verslagperiode 5 tot 18 april 2018 (curator mr. A. Brink): 19 uur en 42 minuten.	23-05-2018
- Totaal uren per 18 april 2018 (datum vervanging curator): 183 uur en 4 minuten.	 5
- Uren verslagperiode 5 vanaf 18 april 2018 (curator mr. R. Verdonk): 28 uur en 48 minuten.	
- Totaal uren deze verslagperiode: 48 uur en 30 minuten.	
- Totaal uren faillissement: 211 uur en 52 minuten.	
 Van de 192 geschreven uren deze verslagperiode ziet het overgrote deel op rechtmatigheidskwesties, welke de curator verderop in dit verslag zal bespreken.	14-12-2018
	 7
 In deze periode: Curator: 44 uur en 54 minuten. mr. R.M. Goudberg: 7 uur en 36 minuten. faillissementsmedewerker: 4 uur en 30 minuten.	19-03-2019
	 8
 mr. R. Verdonk (curator): 24 uur en 42 minuten mr. Van Popta: 1 uur mr. J. Verdonk: 2 uur en 36 minuten faillissementsmedewerker: 2 uur	18-06-2019
	 9

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

zie verslag nr. 4.	23-05-2018
	 5

1.2 Lopende procedures

zie verslag nr. 4.	23-05-2018
	 5

1.3 Verzekeringen

zie verslag nr. 4.	23-05-2018
	 5

1.4 Huur

zie verslag nr. 4.	23-05-2018
	 5

1.5 Oorzaak faillissement

Volgens opgave van de failliet (haar – indirect – bestuurder, de heer H. Kornet) zou zich eind 2015 en in 2016 een forse vraag-/omzetuitval hebben voorgedaan ten gevolge waarvan de failliet in liquiditeitsproblemen zou zijn geraakt.

Dienaangaande heeft de curator het navolgende vastgesteld:

De failliete vennootschap vormt een doorstart van het eind 2012 in staat van faillissement verklaarde Kornet Beton BV (oud) (derhalve indertijd opererende onder dezelfde naam als waaronder de thans failliet vennootschap oorspronkelijk handel dreef) en waarbij de huidige curator indertijd tevens tot curator was benoemd.

In het kader van die doorstart zijn indertijd alle activa in dat faillissement, te weten de voorraden, de bedrijfsinventaris en de alsmede de handelsnaam "Kornet Beton", aan de doorstartende vennootschap/de huidige failliete vennootschap: Repa Concrete /Kornet Beton (nieuw) overgedragen.

Met uitzondering van de handelsnaam bleek Repa Concrete/Kornet Beton op datum faillissement echter niet meer over nog enig actief te beschikken. Feitelijk bleek dan ook op datum faillissement sprake te zijn van een zogenaamde 'lege vennootschap' dan wel een 'licht gemaakte vennootschap'.

Repa Concrete/Kornet Beton fungeerde binnen het 'concern' als productievennootschap waarbij haar 'zuster', te weten Kornet Beton Balk BV, als haar verkoopvennootschap fungeerde.

In april 2016 heeft de failliet een exclusiviteitsovereenkomst met deze zustervenootschap gesloten waarbij de failliet zich er derhalve toe verplichtte uitsluitend en alleen voor Kornet Beton Balk te produceren (en Kornet Beton Balk uitsluitend van Repa Concrete/Kornet Beton nog mocht afnemen). Feitelijk kende Repa Concrete/Kornet Beton derhalve sindsdien nog slechts één debiteur, te weten haar zustermaatschappij. Daarentegen kwamen wel alle lasten die aan de fabricage van de silosleuven waren verbonden (uitsluitend) bij de failliet te liggen.

Daarenboven was in de exclusiviteitsovereenkomst bepaald dat Repa Concrete/Kornet Beton alleen dan van haar opdrachtgever/zuster betaling zou ontvangen voor zover die er zelf in zou slagen haar vorderingen op haar opdrachtgevers te incasseren. E.e.a. impliceerde derhalve dat het incassorisico geheel bij de failliet kwam te liggen.

Repa Concrete zelf beschikte niet over een externe financieringsbron/bancair krediet zodat zij voor haar geldstromen ook verder volledig afhankelijk was van de betaling van/door haar zustermaatschappij.

Het behoeft geen betoog dat de failliet daardoor in een zeer afhankelijke en daarmee ook kwetsbare positie kwam te verkeren en dat met een dergelijke opzet/constructie slechts een geringe hapering in de geldstroom van en/of het verstrekken van opdrachten door de zustermaatschappij al kon leiden tot acute liquiditeitsproblemen bij de Repa Concrete/Kornet Beton.

Het is de curator verder niet duidelijk geworden welk belang Repa Concrete/Kornet Beton er indertijd bij had een exclusiviteitsovereenkomst met haar zuster te sluiten waarbij Repa Concrete/ Kornet Beton zelf niet langer opdrachten aanvaardde maar dit uitsluitend aan deze zuster werd opgedragen/overgelaten (tegen een vergoeding van 2,5 % over de door

Kornet Beton Balk/de verkoop BV bedongen 'externe' omzet). Desgevraagd kon de bestuurder/ de heer Kornet de curator hierover geen uitsluitsel geven noch over de aard en strekking van de exclusiviteitsovereenkomst.

Gezien het vorenstaande acht de curator de door de failliet gekozen opzet/constructie, te werken met een afzonderlijke verkoop- en productiemaatschappij gekoppeld aan een exclusiviteitsovereenkomst mede een factor die tot het faillissement van Repa Concrete/Kornet Beton heeft geleid.

Bij vraaguitval kon de failliet immers niet trachten dit op te vangen door van andere partijen dan Kornet Beton Balk opdrachten te aanvaarden. Daarbij betreft de curator dat na datum faillissement binnen het 'Kornet -concern' de activiteiten van de failliet, te weten het fabriceren van silosleuven, zijn voortgezet zodat mag worden aangenomen dat er kennelijk nog wel voldoende uitzicht op vraagherstel/opdrachten bestond daar anders niet valt in te zien waarom de fabricage van silosleuven niet geheel is gestaakt.

Zie verder ook het gestelde in dit verslag onder 'rechtmatigheid'.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden

7

23-05-2018

 5

Toelichting

zie verslag nr. 4.

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Toelichting

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



De Belastingdienst heeft bij navraag aangegeven dat het bodembeslag is afgekocht en daarom zal worden opgeheven.

Overigens zou volgens opgave van de failliet de betreffende zaken toch geen onderdeel van de failliet boedel uitmaken nu deze van de Holding (niet failliet) werden gehuurd.

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

Toelichting vordering van bank(en)

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

5.2 Leasecontracten

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

5.3 Beschrijving zekerheden

5.4 Separatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.2 Depot jaarrekeningen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.4 Stortingsverplichting aandelen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.5 Onbehoorlijk bestuur

Ja

23-05-2018



Toelichting

De voormalige curator van de failliet heeft vastgesteld dat sprake is van onbehoorlijk bestuur mede omdat niet (tijdig en of geheel) is voldaan aan de publicatieplicht en de administratieplicht.

Daarnaast was die curator van oordeel dat de gekozen opzet (als hiervoor 'oorzaak faillissement' uiteengezet) - te weten kort gesteld het binnen concern werken met een zogenaamde 'verliesvennootschap', valt te kwalificeren als onbehoorlijk bestuur.

De voormalige curator had van de rechter-commissaris reeds (onder voorwaarden) toestemming ontvangen om de bestuurder hiervoor aansprakelijk te stellen.

Alhoewel de huidige curator tevens van oordeel is dat de gekozen opzet/constructie een kritische beoordeling vergt, wil deze eerst nog nader het door hem ingestelde onderzoek naar de oorzaken van dit faillissement afwachten alvorens hierover definitieve conclusies te trekken.

De curator betreft daarbij dat dat zelfs indien moet worden aangenomen dat sprake is van schending van de publicatieplicht en/of de administratieplicht weliswaar alsdan onweerlegbaar vaststaat dat sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur maar dat daarnaast voor een succesvolle actie tegen de bestuurder tevens moet komen vast te staan dat een dergelijk onbehoorlijk bestuur alsdan een belangrijke oorzaak van het faillissement moet hebben gevormd. Weliswaar wordt in het geval dat vast staat dat sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur wettelijk vermoed dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement heeft gevormd maar uit de stand van de jurisprudentie leidt de curator af indien het onbehoorlijk bestuur uitsluitend op schending van die publicatie en administratieplicht kan worden gebaseerd niet zelden de bestuurder er in slaagt dit vermoeden te weerleggen. Vandaar dat de curator eerst meer opheldering wil verkrijgen over het antwoord op de vraag of i.c. mogelijk sprake is geweest van werken met een zogenaamde 'verliesvennootschap'.

Ja

27-08-2018



Toelichting

Tot niet geringe frustratie van de curator heeft de (uiteindelijke/indirecte) bestuurder van de failliet, de heer H. Kornet, in deze verslagperiode niet - ondanks diverse aanmaningen - de door de curator verzochte informatie ter hand gesteld. Integendeel, ondanks herhaald verzoek, heeft de bestuurder ook nog steeds niet de ontbrekende delen van de administratie ter beschikking van de curator gesteld.

Temeer daar ook de eerder benoemde curator, mr Brink, met een gebrek aan informatieverschaffing werd geconfronteerd, is de conclusie gerechtvaardigd dat de failliet/althans haar (indirecte) bestuurder niet voldoet aan de op haar/hem rustende inlichtingenplicht.

Hoewel de curator van oordeel is dat deze schending van de wet uiteraard

ontoelaatbaar is, heeft hij uit puur pragmatische overwegingen ertoe besloten om over het hoofd van de bestuurder heen, de (voormalige) accountant van de failliet te benaderen teneinde van deze alsnog de noodzakelijke informatie te verkrijgen.

De accountant heeft zich daartoe jegens de curator bereid verklaard, zij het dat de betreffende gegevens/informatie nog niet op moment verslaggeving al voor de curator beschikbaar was.

De curator heeft verder kenbaar gemaakt dat uit hetgeen hem wel bekend is, de indirect bestuurder van de failliet er ernstig rekening mee heeft te houden dat indien niet alsnog op korte termijn aan de curator de noodzakelijke duidelijkheid wordt verschaft, de curator ook daadwerkelijk handen en voeten zal geven aan de reeds door de vorige curator verkregen toestemming (van de rechter-commissaris) om de bestuurder van de failliet op voet van art. 2: 248 BW in rechte aan te spreken.

Ja

14-12-2018

 7

Toelichting

In deze verslagperiode heeft de curator – na herhaald aandringen – alsnog van (de accountant van) de failliet – deels – uitsluitend verkregen m.b.t. de ontbrekende onderdelen uit de administratie van de failliet (zie hierna).

Aan de hand hiervan heeft de curator zijn onderzoek naar de oorzaken van het faillissement kunnen afronden en heeft hij op basis daarvan voorlopige conclusies kunnen trekken. Wel is de curator daarbij nog steeds niet in het bezit gesteld van de volledige administratie van de failliet zodat, mocht die wel alsnog beschikbaar komen, de curator zich het recht voorbehoudt diens bevindingen te herzien en diens daaruit conclusies mogelijk te wijzigen.

De accountant heeft de curator daarbij medegedeeld dat ten gevolge van een lekkage de 'fysieke administratie' van Repa (alsnog?) verloren zou zijn gegaan. De digitale versie daarvan was echter nog wel beschikbaar. Mede omdat zowel de voormalige curator als de huidige curator bij de failliet er bij herhaling op hadden aangedrongen dat deze verplicht was de curator de gehele administratie ter hand te stellen althans hem daarin inzicht te verstrekken, is de curator van oordeel dat het door dat verlies ontstane risico, te weten dat de curator niet meer in staat is de digitale administratie van de failliet te toetsen aan haar fysieke administratie, voor rekening van (de bestuurder van) Repa komt.

Op verzoek van de curator is daarbij wel de concept jaarrekening van Repa over 2016 alsnog opgesteld en hem ter hand gesteld. Nadere informatie verkregen van de accountant leerde de curator dat die jaarrekening nadien conform dat concept is goedgekeurd.

Uit die jaarrekening blijkt dat in 2016 door Repa een (zeer) fors verlies is geleden. Naar de failliet de curator berichtte, vloeide dat verlies voort uit een dito forse omzetterugval, die weer – aldus de failliet – zou zijn veroorzaakt door het feit dat medio 2015 het melkquotum werd afgeschaft, de melkprijs daalde en de vraag uit Denemarken ten gevolge van ontwikkelingen m.b.t. de waardering van agrarisch onroerend goed, sterk was afgenomen zodat de potentiële opdrachtgevers van de failliet – met name vanuit de melkveehouderij – hun investeringen opschortten.

Verder had de curator de failliet om een gespecificeerd overzicht van eventuele verrekeningen tussen de – m.i.v. 2016 enige – opdrachtgeefster van Repa, te weten haar zustermaatschappij Kornet Beton Balk B.V. (hierna: 'KBB') en Repa

verzocht. Dit mede in verband met het feit dat de curator wilde nagaan hoe het te verklaren viel dat daar waar eind 2015 nog voor ruim een half miljoen aan activa op de balans van Repa stond vermeld dat actief op datum faillissement (medio maart 2017) volledig bleek te zijn 'verdampt'.

De curator heeft een dergelijk overzicht niet van de failliet ontvangen maar wel de tevens door hem verzochte grootboekmutaties over 2016 waaronder die m.b.t. het verloop van de rekening courantpositie tussen Repa en de overige concernvennootschappen waaronder met name KBB.

Mede aan de hand van die overzichten en aan de hand van informatie die de curator van crediteuren van Repa had ontvangen m.b.t. een voor datum faillissement aan hen aangeboden regeling die een sanering van Repa beoogde, heeft de curator naar die verrekeningen zelf een onderzoek ingesteld.

Uit dat onderzoek is gebleken dat KBB (via een derde) de vorderingen die de crediteuren van Repa op Repa hadden voor 20 % heeft trachten op te kopen waarna KBB vervolgens die vorderingen in rekening courant met Repa - voor de volle 100 % - verrekende.

Uit dat onderzoek is verder naar voren gekomen dat ook de vorderingen die de overige vennootschappen behorende tot het 'Kornetconcern' op Repa hadden in 2016 in rekening courant met KBB door KBB zijn verrekend.

In totaal is door KBB in 2016 voor een bedrag van ca € 215.000,- aldus verrekend. Van belang daarbij is op te merken dat KBB, gezien de exclusiviteitsovereenkomst die tussen KBB en Repa was gesloten, sinds begin 2016 Repa's enige debiteur was. M.a.w. Repa was – nu zij verder ook niet over enig bancaire krediet beschikte – vanaf 2016 voor haar liquiditeiten volledig afhankelijk van KBB.

De curator heeft zich jegens KBB op het standpunt gesteld dat de verrekeningen in rekening courant over 2016 voor zover die betrekking hadden op door haar overgenomen vorderingen op Repa conform het bepaalde in art. 54 eerste lid Fw onbevoegd zijn verricht (en derhalve dat de boedel alsnog recht heeft op betaling door KBB van een bedrag ter grootte van deze onbevoegd verrichte verrekeningen). De curator heeft daarbij betrokken dat door Repa/haar accountant al in november 2015 was bericht dat Repa reeds toen 'in zwaar weer verkeerde', zij 'zeer illiquide was' alsmede dat Repa toen 'geen ruimte had haar schulden te voldoen'.

Daarnaast heeft de curator zich jegens de (indirecte) de bestuurder(s) van Repa (waaronder uiteindelijk de heer Kornet in persoon) zich primair op het standpunt gesteld dat deze hun taak niet naar behoren hebben vervuld (art. 2:9 BW) alsmede hen daarvan een ernstig verwijt kan worden gemaakt door Repa binnen het Kornetconcern als een zogenaamde 'verliesmaatschappij' te laten fungeren terwijl de positie van Repa binnen het concern gezien de structuur van dat concern als inherent risicovol was te duiden.

De curator heeft zich daarbij verder op het standpunt gesteld dat het hierdoor voor Repa voorzienbare gevolg was dat zij haar (financiële) verplichtingen niet kon (blijven) nakomen zodat – gezien het daarop (onvermijdelijke) intreden van het faillissement van Repa – de door Repa daardoor geleden schade gelijk is aan het bedrag van het totaal aan te verifiëren preferente en concurrente schulden van Repa althans een zodanig bedrag aan financiële verplichtingen dat Repa (daardoor) met ingang van 2016 niet meer kon nakomen. Daar in dit faillissement nog geen verificatievergadering heeft plaatsgevonden,

is dit bedrag nog niet exact bekend maar uit de (niet volledige) administratie van de failliet leidt de curator vooralsnog af dat het hier (ruim geschat) om een bedrag van in totaal rond de half miljoen euro zou gaan.

Subsidiair is de curator van oordeel dat de bestuurder, zijnde tevens de (enige) bestuurder van KBB, door er zijn medewerking aan te verlenen althans heeft toegelaten dat KBB zich jegens Repa – te kwader trouw – in een verrekeningspositie als bedoeld in art. 54 Fw kon manoeuvreren tevens diens taak jegens Repa onbehoorlijk heeft vervuld alsmede deze bestuurder daarvan een ernstig verwijt kan worden gemaakt. Daarbij is de door de vennootschap daardoor geleden schade gelijk aan het bedrag waarop KBB zich jegens Repa onbevoegd op verrekening heeft beroepen, te weten ca € 215.000,-.

De curator heeft zijn (voorlopige) onderzoeksbevindingen aan de failliet/KBB/de heer Kornet (en haar accountant) kenbaar gemaakt met het verzoek daarop binnen een door hem gestelde termijn te reageren.

Indien geen/geen tijdige reactie wordt ontvangen of indien die reactie voor de curator geen aanleiding vormt diens voorlopige onderzoeksresultaten te herzien, zal de curator zowel KBB op voet van (schending van) art. 54 lid 1 Fw als de (indirect) bestuurder(s) van Repa, te weten Kornet Beheer B.V., G. Kornet Holding B.V. en de heer Kornet in privé op voet van (schending van) art. 2:9 BW in rechte aanspreken.

De voorlopige onderzoeksresultaten geven de curator bovendien aanleiding te veronderstellen dat de rol van de accountant in dezen zich niet alleen heeft beperkt tot advisering van de failliet maar deze ook (sterk sturend) het beleid van Repa (mede) heeft bepaald en vormgegeven.

Nu de curator de handelwijze van de failliet in strijd met het recht acht, heeft de curator de betreffende accountant laten weten dat indien de rechter het standpunt van de curator volgt, dit dan tevens consequenties kan hebben voor de positie van die accountant.

Met het oog daarop heeft de curator wel alvast over de handelwijze van de accountant zijn beklag gedaan (i.v.m. het bepaalde in art. 6: 89 BW) maar is het nog te prematuur om die accountant hiervoor aansprakelijk te stellen. Daarbij zal de curator diens definitieve oordeel mede laten afhangen van de reactie van de accountant op diens 'beklag' die in de komende verslagperiode wordt verwacht.

De curator heeft voor het voeren van zowel een procedure tegen KBB, de art. 54 Fw-procedure, als voor het entameren van een procedure tegen de bestuurder(s) van Repa, de art 2:9 BW-procedure, de toestemming van de rechter-commissaris gevraagd en verkregen.

Tevens heeft de curator voor de art. 54 Fw-procedure KBB van de fiscus een (gedeeltelijke) proceskostengarantie ontvangen alsmede voor de art. 2:9 BW-procedure een beroep gedaan op de Garantieregeling Curatoren.

Toelichting

In vervolg op het gestelde in het vorige verslag m.b.t. de (actieve) rol die de accountant bij de door de curator gewraakte handelwijze van de failliet heeft gespeeld en het feit dat de curator het betreffende accountantskantoor daarop heeft aangesproken/zijn beklag gedaan, heeft dit kantoor de curator laten weten iedere aansprakelijkheid van de hand te wijzen.

Wel heeft het kantoor van de accountant een schikkingsvoorstel aan de curator gedaan dat voor de curator echter niet acceptabel was.

18-09-2019

 10

Mede gezien de gronden/het verweer waarop de accountant zich ter afwending van diens aansprakelijkheid beroept zijn voor de curator geen aanleiding er van te zien de accountant in rechte te betrekken. Gezien de stand van de faillissementsrekening zal de curator met de meest daarbij belanghebbende crediteuren (fiscus en UWV) in overleg treden over de dekking van de daaraan verbonden kosten. (Deze partijen hebben zich ook deels garant gesteld voor de kosten die de boedel/curator moet maken in verband met de procedures tegen KBB en de bestuurder van Repa). De fiscus had al eerder de curator laten weten niet onwelwillend tegenover een dergelijke verzoek te zullen staan. Zie verder onder: 'procedures'

Ja

18-12-2019

 11

Toelichting

Inzake de proceskostengarantie geldt nog het navolgende;

Zowel de fiscus als het UWV hebben zich garant gesteld voor een deel van de proceskosten inzake de art. 54 Fw procedure.

Inmiddels heeft de fiscus aangegeven bereid te zijn ook voor het resterende deel van die kosten een proceskostengarantie af te geven mits het UWV in verhouding daarin bijdraagt. Het wachten is nog op de reactie van het UWV

Wel hebben fiscus en UWV inmiddels het eerste deel van hun garantie betaalbaar geteld.

Inzake de proceskostengarantie m.b.t. de art. 2: 9 BW procedure heeft het Ministerie van Justitie besloten geen garantie te verstrekken met name omdat geen duidelijkheid gegeven kon worden over de recente verhaalsmogelijkheden onder/op Kornet. Dit weer in verband met het feit dat Kornet ten tijde van het verzoek al enkele jaren niet meer de jaarrekeningen van de aan hem verbonden vennootschappen had gepubliceerd.

7.6 Paulianeus handelen

Ja

23-05-2018

 5

Toelichting

Uit de door de failliet gepubliceerde jaarcijfers over 2015 blijkt dat er ultimo 2015/begin 2016 sprake was van activa binnen de failliete vennootschap met een boekwaarde van bijna € 520.000,-. Ruim een jaar later (maart 2017) zou hiervan niets meer tot het vermogen van de failliet behoren. (Zoals hiervoor onder 'oorzaak faillissement' gesteld was op datum faillissement sprake van een zogenaamde lege dan wel licht gemaakt vennootschap.)

De bestuurder van de failliet kon de curator over het volledig 'oplossen' van al haar actief in het tijdbestek van ruim een jaar (nog) geen duidelijk uitsluitel verschaffen. De curator heeft de bestuurder van de failliet alsnog in de gelegenheid gesteld daartoe over te gaan. Mocht echter geen bevredigende verklaring hiervoor kunnen worden gegeven dan zal duidelijk zijn dat dit niet zonder gevolgen kan blijven.

Daarbij betreft de curator verder dat Kornet Beton / Repa Concrete in 2016 reeds in een tweetal procedures was betrokken, die uiteindelijk ook in september 2016 en in april 2017 ertoe hebben geleid dat Kornet Beton is veroordeeld tot betaling van diverse geldbedragen zonder dat de curator is gebleken dat voormeld actief op enige wijze is aangewend voor of besteed aan de voldoening van deze vorderingen terwijl voorts uit de crediteurenlijst per datum faillissement bleek dat (exclusief de schuld aan de belastingdienst) de handelscrediteuren van de failliet in totaal een bedrag van ruim € 213.500,- op de failliet te vorderen hadden.

Gezien het vorenstaande heeft de curator (de bestuurder van) de failliet verzocht de door hem gestelde oorzaak (forse omzetterugval) nader te onderbouwen in het kader waarvan de failliet o.a. verzocht is alsnog de jaarrekening over 2016 van de failliet aan de curator te presenteren.

Ja

27-08-2018

 6

Toelichting

Zie hiervoor onder 'onbekoorlijk bestuur'.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

In deze verslagperiode heeft zowel overleg met (de advocaat van) de heer Kornet als (afzonderlijk) met diens accountant plaatsgevonden. Het overleg had met name tot doel te onderzoeken of tussen partijen een minnelijke oplossing voor de gerezen geschillen en verschillen van inzicht tot de mogelijkheden zou behoren. In beide gevallen bleek dat niet mogelijk althans bleek binnen de daarvoor de door curator gestelde termijn geen concreet voorstel te zijn ontvangen. Eén en ander is voor de curator aanleiding geweest om de gedaagde partijen (waaronder de heer Kornet in persoon) inmiddels te dagvaarden.
Zie verder onder 'Procedures'.

19-03-2019

 8

De poging van de curator om een proceskostenvergoeding inzake de Garantieregeling Curator te ontvangen is afgewezen. De curator heeft vervolgens wel het UWV verzocht of deze - evenals de fiscus - een proceskotengarantie wil afgeven. Hierop is nog een uitsluitsel van het UWV ontvangen.

Is deze verslagperiode heeft de curator overleg gevoerd met de accountant van de failliet specifiek in verband met diens rol bij de door de curator gewraakte handelwijze van de failliet, die echter weer was geïnstigeerd op adviezen van de accountant.
Een en ander heeft er o.a. toe geleid dat door de betreffende accountant schikkingsvoorstel is gedaan. De curator heeft dit voorstel van de hand gewezen en de accountant 'uitgenodigd' een voor de curator acceptabel aanbod te doen.

18-06-2019

 9

De accountant heeft bij monde van haar jurist inmiddels iedere aansprakelijkheid van de hand gewezen.
Afhankelijk van het verloop van de art. 54 Fw-procedure en de art. 2:9 BW-procedure - zie onder 'procedures' - zal de curator besluiten om de accountant in rechte aan te spreken.
Ook zonder de uitkomst van die procedures af te wachten, acht de curator op dit moment echter al voldoende redenen aanwezig om verder actie tegen de accountant te entameren.

18-12-2019

 11

De curator heeft op basis van de veroordelende vonnissen tegen Kornet c.s. (zie onder 9. Procedures) de accountant (VBA) aansprakelijk gesteld op grond van de door de accountant (onrechtmatig) geadviseerde en uitgevoerde constructie. De schade die de curator namens de gezamenlijke crediteuren vordert is het bedrag van € 198.465,32 (zoals door de rechtbank vastgesteld in de procedure jegens Kornet Beton Balk B.V.). De curator heeft de accountant verzocht om binnen 14 dagen te reageren. Bij gebreke van een bevredigende reactie zal de curator, na verkregen toestemming van de rechter-commissaris, de accountant in rechte betrekken.
De belastingdienst heeft de curator reeds laten weten dat zij garant staat voor de proceskosten in deze (mogelijk) op te starten procedure.

02-07-2021

 15

De curator heeft een schikkingsvoorstel ontvangen van de accountant. De curator beraad zich hier nog op.

01-10-2021

 16

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

Toelichting

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

€ 12.901,23

19-03-2019

 8

Toelichting

UWV: € 12.901,23

Salaris curator: p.m.

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 92.643,00

23-05-2018

 5

Toelichting

zie verslag nr. 4.

€ 96.158,00

14-12-2018

 7

€ 126.093,00

19-03-2019

 8

€ 96.158,00

18-09-2019

 10

Toelichting

Correctie: de aanslag OB 2017-I blijkt dubbel te zijn geplaatst. Het bedrag na correctie wordt hierboven weergegeven.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 24.054,10

23-05-2018

 5

Toelichting

zie verslag nr. 4.

€ 28.844,26

19-03-2019

 8

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 29.296,47

23-05-2018

 5

Toelichting

zie verslag nr. 4.

€ 28.932,47

19-03-2019

 8

8.5 Aantal concurrente crediteuren

18

23-05-2018

 5

Toelichting

zie verslag nr. 4.

20

19-03-2019

 8

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 139.910,86

23-05-2018

 5

Toelichting

zie verslag nr. 4.

€ 171.057,54

14-12-2018

 7

Toelichting

Bij controle van de (ontvangen) crediteurenmap bleek een aantal bedragen op de lijst van voorlopig erkende crediteuren niet juist overgenomen. Deze bedragen zijn gecorrigeerd. Daarnaast ontbrak op de lijst een ingediende vordering van ca € 24.702. Deze vordering is alsnog geplaatst.

Verder zijn er, voor zover deze curator thans na kan gaan, nog voor een bedrag van ca € 132.000 aan crediteuren die geen vordering hebben ingediend. De curator zal nog trachten deze crediteuren te achterhalen om hen alsnog uit te nodigen de vordering bij de curator in te dienen.

€ 171.057,54

19-03-2019

 8

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

8.8 Werkzaamheden crediteuren

Bovenstaande bedragen zijn gelijk aan de bedragen vermeld in verslag 4.

23-05-2018

 5

De curator heeft niet vast kunnen stellen dat de bekende crediteuren na datum faillissement zijn aangeschreven met de uitnodiging eventuele vorderingen op failliet bij de curator ter verificatie in te dienen. Nadat de nodige (contact)gegevens zijn ontvangen van (de bestuurder van) failliet dienen de bekende crediteuren alsnog aangeschreven te worden.

Voorts wordt opgemerkt dat in het nieuwe financiële verslag (verslag 5) de ingediende vorderingen nog niet zijn meegenomen. Punt "F." van het nieuwe financiële verslag is derhalve nog niet volledig.

Vanwege de Corona-maatregelen kan het voorkomen dat nog niet alle crediteurenpost is verwerkt op het moment van verslaglegging.

17-03-2020

 12

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

In deze periode is een tweetal procedures opgestart, te weten tegen:

19-03-2019

 8

- Kornet beton Balk B.V. inzake een procedure gebaseerd op een vordering uit hoofde van onbevoegde verrekening (ex art. 54 Fw)

- 1. Kornet Beheer B.V.
- 2. H. Kornet Holding B.V.
- 3. Hendrik Kornet.

inzake een procedure gebaseerd op een vordering uit hoofde van onbehoorlijke taakvervulling/ernstig persoonlijk verwijt (ex art. 2: 9 BW)

Verder heeft de curator onder de heer Kornet beslag laten leggen met name op diens aandeel in de op zijn naam staande onroerende zaken alsmede op de door hem in Kornet Holding BV gehouden aandelen.

Op verzoek van de ex echtgenoot van de heer Kornet, die nog met hen in een ontbonden maar nog (steeds) niet verdeelde huwelijksgemeenschap zat/zit, heeft de curator - nadat hij zich ervan had vergewist dat geen enkele (meer)opbrengst voor de boedel bij een verkoop te verwachten was - ingestemd met opheffing van het door de curator gelegde beslag op één van de twee panden, die op naam van Kornet en zijn ex echtgenoot stonden, opdat dit pand door de ex echtgenoot van Kornet (na verkregen rechterlijke machtiging daartoe) verkocht kon worden (en zij uit de hoofdelijkheid van de aan die panden nog steeds verbonden gemeenschappelijke (hypothecaire) schulden ontslagen zou kunnen worden.

17-03-2020

 12

De curator heeft daarbij vastgesteld dat de gehele verkoopopbrengst ook daadwerkelijk aan de financier/hypotheekhouder ten goede is gekomen alsmede dat de de verkoopopbrengst conform de (getaxeerde) marktwaaarde van dit pad was.

In deze verslagperiode heeft (de advocaat van) de heer Kornet de curator verzocht het door de curator gelegde beslag op diens woning op te heffen. Dit daar in verband met een beoogde herfinanciering van dit pand de bank anders daaraan haar medewerking niet zou willen verlenen.

16-06-2020

 13

Volgens opgave van Kornet was de curator daartoe gehouden omdat er geen overwaarde bij een verkoop van dit pand voor de curator te verwachten was. De curator heeft daarop Kornet uitgenodigd dit middels de overlegging van een recent taxatierapport aan te tonen, waartoe Kornet de curator heeft bericht daartoe niet te zullen overgaan.

Voorts heeft de curator Kornet voorgesteld bereid te zijn - in het kader van een minnelijke regeling ter opheffing van de belemmering van het door de curator gelegde beslag voor de herfinanciering teneinde voor de ex-partner van Kornet ontslag uit de hoofdelijkheid m.b.t. eerder verstrekke hypothecaire geldleningen mogelijk te maken - met diens beslag 'op te staan' c.q. het beslag op te heffen indien Kornet bereid zou zijn de kosten aan een vervolgens direct daarop hernieuwd te leggen beslag voor zijn rekening te nemen en zou aangeven zich niet tegen een hernieuwd beslag te zullen verzetten.

Wel heeft de curator daaraan de voorwaarde verbonden dat Kornet hem een afschrift zou verstrekken van de offerte inzake de nieuw te vestigen recht van hypotheek zodat de curator kan verifiëren dat onder dezelfde voorwaarden als eertijds tot stand was gekomen een recht van hypotheek gevestigd zou

worden c.q. de boedel niet in een ongunstigere positie door 'het op staan' voor de hypotheekverstrekker zou geraken.

Hoewel Kornet de curator inzage in de hoogte van diens hypothecaire geldlening gegeven, heeft hij geweigerd te voldoen aan de door de curator gestelde voorwaarde hem een afschrift te verstrekken van de voorwaarden waaronder de hernieuwde hypotheekverlening zou plaatsvinden.

De daarop ontstane impasse heeft Kornet tot op heden ook niet trachten te doorbreken door - anders dan hij wel had aangegeven - deze kwestie aan de rechter commissaris 'ter bemiddeling' te zullen/willen voorleggen.

9.2 Aard procedures

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

Voor wat betreft de aard en achtergrond alsmede de juridische gronden van deze procedures, verwijst de curator naar hetgeen daarover door hem is gesteld onder de kop 'Rechtmatigheid'in dit verslag.

19-03-2019

 8

9.3 Stand procedures

Bij beschikking van de rechtbank Noord-Nederland d.d. 18 april 2018 is op het verzoek ingevolge art. 73 Fw van de failliet mr. A. Brink als curator ontslagen met gelijktijdige benoeming van mr. R. Verdonk als curator.

23-05-2018

 5

Conform het bepaalde in art. 73 lid 2 Fw dient de ontslagen curator aan de nieuw benoemde curator rekening en verantwoording af te leggen. De curator heeft dienaangaande vastgesteld dat er geen fouten door de ontslagen curator bij de (financiële) afwikkeling van dit faillissement en het beheer van de boedel zijn gemaakt.

Wel heeft het de huidige curator bevreemd dat de ontslagen curator direct nadat het faillissement was uitgesproken (publiekelijk) al had geventileerd dat hij zijn vraagtekens plaatste bij de door de failliet gekozen constructie maar tegelijk wel zijn medewerking heeft verleend aan overdracht van de handelsnaam 'Kornet Beton'aan een andere vennootschap binnen het Kornet concern en zelfs heeft aangeboden dat de 'doorstartende partij' gebruik kon/mocht maken van het personeel dat nog bij de curator in dienst was voordat ten gevolge van het door hem gegeven ontslag die dienstverbanden zou eindigen. Het komt de huidige curator voor dat in dat geval de ontslagen curator er eerder ervoor had kunnen/moeten kiezen hieraan geheel zijn medewerking te onthouden.

Hoewel de dagvaardingen inmiddels door de deurwaarder uitgebracht zijn, zijn deze nog niet door de curator 'terug ontvangen' zodat ten tijde van publicatie van dit verslag de eerst dienende dag nog niet bij de curator bekend was.

19-03-2019

 8

Op 23 oktober 2019 is zowel in de art. 54 Fw procedure als in de art. 2.9 BW procedure van antwoord geconcludeerd.

18-12-2019

 11

Na beraad comparitie zijn beide procedures naar 'de repliek'verwezen.

Daarop heeft de curator bij vervroeging in de art. 54 Fw procedure op 20 november 2019 voor repliek geconcludeerd. Deze zaak staat derhalve thans

voor dupliek.

Op 18 december 2019 zal de curator voor repliek in de art. 2:9 BW procedure concluderen.

In beide procedures is voor dupliek geconcludeerd.

Op verzoek van de wederpartij/Kornet zal pleidooi worden gehouden.

17-03-2020

 12

De rechtbank heeft het pleidooi in deze zaak bepaald op 20 oktober 2020.

16-06-2020

 13

Pleidooi heeft geen doorgang gevonden. De procedures staan (na aanhouding) voor vonnis op 13 januari 2021.

15-12-2020

 14

De rechtbank heeft in beide procedures op 23 juni 2021 vonnis gewezen.

02-07-2021

 15

In de (artikel 2:9 BW) procedure jegens H. Kornet, G. Kornet Holding B.V. (bij verstek) en Kornet Beheer B.V. (bij verstek) heeft de rechtbank de vordering van de curator (grotendeels) toegewezen en genoemde wederpartijen hoofdelijk veroordeeld om in hoofdsom een bedrag van € 111.154,10 (te vermeerderen met rente vanaf 1 januari 2017) aan de curator te voldoen. Tevens zijn voornoemde (rechts)personen veroordeeld in de proceskosten.

In de (artikel 54 Fw) procedure jegens Kornet Beton Balk B.V. (KBB) heeft de rechtbank de vordering van de curator eveneens toegewezen en KBB veroordeeld om het bedrag van € 198.465,32 in hoofdsom, te vermeerderen met de rente van 1 januari 2017, aan de curator te voldoen. Tevens is KBB veroordeeld in de proceskosten.

De curator heeft de advocaat van Kornet c.s. aangeschreven en verzocht de verschuldigde bedragen binnen 14 dagen op de boedelrekening te betalen, bij gebreke waarvan de curator de vonnissen zal betekenen en de executie van de gelegde beslagen zal inzetten.

De vonnissen zijn nog niet gepubliceerd en voorlopig te vinden op <https://verdonkadvocaten.nl/faillissementen/repa-concrete-bv>

De vonnissen zijn inmiddels gepubliceerd:

Art. 54 Fw - <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2021:2595>

Art. 2:9 BW - <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBNNE:2021:2594>

01-10-2021

 **16**

De curator is bij gebrek aan betaling van de verschuldigde bedragen overgegaan tot executie. Er is onder meer beslag gelegd op de woning van H. Kornet. De bank heeft de executie overgenomen.

Bij dagvaarding van 16 september 2021 is tegen beide vonnissen van de rechtbank hoger beroep ingesteld door de veroordeelde partijen. De curator is in het licht daarvan voornemens incidenteel hoger beroep in te stellen in de art. 2:9 BW-procedure.

In verband met de te maken kosten voor het hoger beroep, alsmede voor reeds gemaakte kosten voor de art. 2:9 BW-procedure, heeft de curator een proceskostengarantie ontvangen van de Belastingdienst. De curator heeft voor de kosten tevens een beroep gedaan op de UWV en wacht nog op een reactie.

9.4 Werkzaamheden procedures

De procedures zijn bij de rechtbank aangebracht. Er heeft zich een advocaat voor gedaagde partijen gesteld. De zaak staat 'voor antwoord' op 17 juli 2019.

18-06-2019



In verband met het feit dat de advocaat van de gedaagde partijen door ziekte langdurig arbeidsongeschikt is geweest, heeft de curator telkens bewilligd in een aanhouding. Inmiddels is de betreffende advocaat weer hersteld/aan het werken heeft de curator nog eenmaal in een aanhouding tot 23 oktober a.s. bewilligd.

18-09-2019



Kornet c.s. hebben laten weten opnieuw te willen bekijken of een schikking tot de mogelijkheden behoort maar de curator heeft nog geen nieuwe schikkingsvoorstel ontvangen.

Vooraleer de curator überhaupt een dergelijk voorstel overweging wil nemen, heeft hij de (advocaat van) Kornet verzocht hem de meest recente jaarcijfers van diens vennootschappen te overhandigen. Eerder bleken slechts de jaarcijfers tot en met 2015 te zijn gepubliceerd.

De curator heeft geen schikkingsvoorstel noch jaarcijfers ontvangen in deze verslagperiode zodat wordt verder geprocedeerd. Zie hiervoor onder stand procedures.

18-12-2019



10. Overig

10.1 Plan van aanpak

- nader onderzoek oorzaken faillissement 23-05-2018
- opvragen administratieve gegevens failliet  5
- nader onderzoek naar onbehoorlijk bestuur en/of paulianeuze handelingen

De kwesties zoals die in het vorige verslag werden genoemd, spelen nog onverkort. 27-08-2018  6

- Inning vordering ex art. 54 Fw en art 2:9 BW. 14-12-2018  7

- Uitwinning beide vonnissen op respectievelijk H. Kornet / G. Kornet Holding B.V. / Kornet Beheer B.V. en Kornet Beton Balk B.V. 02-07-2021  15
- Na aansprakelijkstelling van de accountant, het mogelijk opstarten van een procedure jegens de accountant

- Uitwinning beide vonnissen op respectievelijk H. Kornet / G. Kornet Holding B.V. / Kornet Beheer B.V. en Kornet Beton Balk B.V. 01-10-2021  16
- Hoger beroep inz. gevoerde procedures
- Beproeven schikking VBA

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

nog onbekend 23-05-2018  5

10.3 Indiening volgend verslag

3-1-2022 01-10-2021  16

10.4 Werkzaamheden overig

De opbouw van dit faillissementsverslag is opgesteld conform de door de Recofa voorgeschreven indeling van verslagen ex art. 73a Fw die een vaste indeling en nummering kent, gebaseerd op zogenaamde "tijdschrijfgroepen". 23-05-2018  5

Dit verslag is bedoeld om belanghebbenden informatie te verstrekken over de stand van de boedel. Hoewel de curator er naar streeft dit verslag zo zorgvuldig mogelijk op te stellen kunnen degenen die dit verslag raadplegen daaraan geen rechten ontleen.

Bijlagen