

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	6
Datum verslag	27-08-2018
Insolventienummer	F.17/17/29
Toezichtzaaknummer	NL:TZ:0000011765:F001
Datum uitspraak	16-03-2017

R-C	mr. H.H. Kielman
Curator	Mr. R. Verdonk

Algemene gegevens

Naam onderneming

Repa Concrete B.V. voorheen handelend onder de naam Kornet Beton B.V. 23-05-2018
 5

Gegevens onderneming

Adres: Eigen Haard 32 23-05-2018
Pc/wp: 8561EX Balk
KvK: 56881126  5

Activiteiten onderneming

Uit het uittreksel van de Kamer van Koophandel volgt dat Repa Concrete B.V. 23-05-2018
zich bezighoudt met het vervaardigen van kunststofproducten voor de bouw.  5
Het vervaardigen van silo-elementen, alle voorkomende betonwerkzaamheden
en het produceren van afdekmachines en afdekzeilen.

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2014	€ 621.425,00	€ 4.012,00	€ 397.039,00
2013	€ 589.772,00	€ 43.888,00	€ 227.383,00

Toelichting financiële gegevens

Gemiddeld aantal personeelsleden

7

23-05-2018

 5

Boedelsaldo

Boedelsaldo

€ 4.605,93

23-05-2018

 5

Boedelsaldo

€ 4.613,63

27-08-2018

 6

Er hebben zich in de afgelopen verslagperiode geen noemenswaardige mutaties voorgedaan. Om die reden zal er geen financieel verslag over de afgelopen periode (nr. 6) worden gepubliceerd.

Verslagperiode

van

18-1-2018

23-05-2018

 5

t/m

21-5-2018

van

22-5-2018

27-08-2018

 6

t/m

26-8-2018

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
----------------	--------------

5	48,50 uur
---	-----------

6	25,00 uur
---	-----------

totaal	73,50 uur
---------------	-----------

Toelichting bestede uren

- Uren verslagperiode 5 tot 18 april 2018 (curator mr. A. Brink): 19 uur en 42 minuten.

23-05-2018

 5

- Totaal uren per 18 april 2018 (datum vervanging curator): 183 uur en 4 minuten.

- Uren verslagperiode 5 vanaf 18 april 2018 (curator mr. R. Verdonk): 28 uur en 48 minuten.

- Totaal uren deze verslagperiode: 48 uur en 30 minuten.

- Totaal uren faillissement: 211 uur en 52 minuten.

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



1.2 Lopende procedures

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



1.3 Verzekeringen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



1.4 Huur

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



1.5 Oorzaak faillissement

Door de huidige curator zal opnieuw een onderzoek worden ingesteld naar de oorzaken van het faillissement.

23-05-2018



Volgens opgave van de failliet (haar – indirect – bestuurder, de heer H. Kornet) zou zich eind 2015 en in 2016 een forse vraag-/omzetuitval hebben voorgedaan ten gevolge waarvan de failliet in liquiditeitsproblemen zou zijn geraakt.

Dienaangaande heeft de curator het navolgende vastgesteld:

De failliete vennootschap vormt een doorstart van het eind 2012 in staat van faillissement verklaarde Kornet Beton BV (oud) (derhalve indertijd opererende onder dezelfde naam als waaronder de thans failliet vennootschap oorspronkelijk handel dreef) en waarbij de huidige curator indertijd tevens tot curator was benoemd.

In het kader van die doorstart zijn indertijd alle activa in dat faillissement, te weten de voorraden, de bedrijfsinventaris en de alsmede de handelsnaam "Kornet Beton", aan de doorstartende vennootschap/de huidige failliete vennootschap: Repa Concrete /Kornet Beton (nieuw) overgedragen.

Met uitzondering van de handelsnaam bleek Repa Concrete/Kornet Beton op datum faillissement echter niet meer over nog enig actief te beschikken. Feitelijk bleek dan ook op datum faillissement sprake te zijn van een zogenaamde 'lege vennootschap' dan wel een 'licht gemaakte vennootschap'.

Repa Concrete/Kornet Beton fungeerde binnen het 'concern' als productievennootschap waarbij haar 'zuster', te weten Kornet Beton Balk BV, als haar verkoopvennootschap fungeerde.

In april 2016 heeft de failliet een exclusiviteitsovereenkomst met deze zustervenootschap gesloten waarbij de failliet zich er derhalve toe verplichtte uitsluitend en alleen voor Kornet Beton Balk te produceren (en Kornet Beton Balk uitsluitend van Repa Concrete/Kornet Beton nog mocht afnemen). Feitelijk kende Repa Concrete/Kornet Beton derhalve sindsdien nog slechts één debiteur, te weten haar zustermaatschappij. Daarentegen kwamen wel alle lasten die aan de fabricage van de silosleuven waren verbonden (uitsluitend) bij de failliet te liggen.

Daarenboven was in de exclusiviteitsovereenkomst bepaald dat Repa Concrete/Kornet Beton alleen dan van haar opdrachtgever/zuster betaling zou ontvangen voor zover die er zelf in zou slagen haar vorderingen op haar opdrachtgevers te incasseren. E.e.a. impliceerde derhalve dat het incassorisico geheel bij de failliet kwam te liggen.

Repa Concrete zelf beschikte niet over een externe financieringsbron/bancair krediet zodat zij voor haar geldstromen ook verder volledig afhankelijk was van de betaling van/door haar zustermaatschappij.

Het behoeft geen betoog dat de failliet daardoor in een zeer afhankelijke en daarmee ook kwetsbare positie kwam te verkeren en dat met een dergelijke opzet/constructie slechts een geringe hapering in de geldstroom van en/of het verstrekken van opdrachten door de zustermaatschappij al kon leiden tot acute liquiditeitsproblemen bij de Repa Concrete/Kornet Beton.

Het is de curator verder niet duidelijk geworden welk belang Repa Concrete/Kornet Beton er indertijd bij had een exclusiviteitsovereenkomst met haar zuster te sluiten waarbij Repa Concrete/ Kornet Beton zelf niet langer opdrachten aanvaardde maar dit uitsluitend aan deze zuster werd opgedragen/overgelaten (tegen een vergoeding van 2,5 % over de door Kornet Beton Balk/de verkoop BV bedongen 'externe' omzet). Desgevraagd kon de bestuurder/ de heer Kornet de curator hierover geen uitsluitsel geven noch over de aard en strekking van de exclusiviteitsovereenkomst.

Gezien het vorenstaande acht de curator de door de failliet gekozen opzet/constructie, te werken met een afzonderlijke verkoop- en productiemaatschappij gekoppeld aan een exclusiviteitsovereenkomst mede een factor die tot het faillissement van Repa Concrete/Kornet Beton heeft geleid.

Bij vraaguitval kon de failliet immers niet trachten dit op te vangen door van andere partijen dan Kornet Beton Balk opdrachten te aanvaarden. Daarbij betreft de curator dat na datum faillissement binnen het 'Kornet -concern' de activiteiten van de failliet, te weten het fabriceren van silosleuven, zijn voortgezet zodat mag worden aangenomen dat er kennelijk nog wel voldoende uitzicht op vraagherstel/opdrachten bestond daar anders niet valt in te zien waarom de fabricage van silosleuven niet geheel is gestaakt.

Zie verder ook het gestelde in dit verslag onder 'rechtmatigheid'.

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden
7

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

2.3 Ontslagaanzegging

2.4 Werkzaamheden personeel

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



3.4 Bodemvoorrecht fiscus

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



De Belastingdienst heeft bij navraag aangegeven dat het bodembeslag is afgekocht en daarom zal worden opgeheven.

Overigens zou volgens opgave van de failliet de betreffende zaken toch geen onderdeel van de failliet boedel uitmaken nu deze van de Holding (niet failliet) werden gehuurd.

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



3.9 Werkzaamheden andere activa

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



4.2 Werkzaamheden debiteuren

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



5.2 Leasecontracten

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



5.3 Beschrijving zekerheden

5.4 Seperatistenpositie

5.5 Eigendomsvoorbehoud

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



5.6 Retentierechten

5.7 Reclamerechten

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.2 Depot jaarrekeningen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.4 Stortingsverplichting aandelen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018



7.5 Onbehoorlijk bestuur

De voormalige curator van de failliet heeft vastgesteld dat sprake is van onbehoorlijk bestuur mede omdat niet (tijdig en of geheel) is voldaan aan de publicatieplicht en de administratieplicht.

Daarnaast was die curator van oordeel dat de gekozen opzet (als hiervoor 'oorzaak faillissement' uiteengezet) - te weten kort gesteld het binnen concern werken met een zogenaamde 'verliesvennootschap', valt te kwalificeren als onbehoorlijk bestuur.

De voormalige curator had van de rechter-commissaris reeds (onder voorwaarden) toestemming ontvangen om de bestuurder hiervoor aansprakelijk te stellen.

Alhoewel de huidige curator tevens van oordeel is dat de gekozen opzet/constructie een kritische beoordeling vergt, wil deze eerst nog nader het door hem ingestelde onderzoek naar de oorzaken van dit faillissement afwachten alvorens hierover definitieve conclusies te trekken.

De curator betreft daarbij dat dat zelfs indien moet worden aangenomen dat sprake is van schending van de publicatieplicht en/of de administratieplicht weliswaar alsdan onweerlegbaar vaststaat dat sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur maar dat daarnaast voor een succesvolle actie tegen de bestuurder tevens moet komen vast te staan dat een dergelijk onbehoorlijk bestuur alsdan een belangrijke oorzaak van het faillissement moet hebben gevormd. Weliswaar wordt in het geval dat vast staat dat sprake is van kennelijk onbehoorlijk bestuur wettelijk vermoed dat dit een belangrijke oorzaak van het faillissement heeft gevormd maar uit de stand van de jurisprudentie leidt de curator af indien het onbehoorlijk bestuur uitsluitend op schending van die publicatie en administratieplicht kan worden gebaseerd niet zelden de bestuurder er in slaagt dit vermoeden te weerleggen. Vandaar dat de curator eerst meer opheldering wil verkrijgen over het antwoord op de vraag of i.c. mogelijk sprake is geweest van werken met een zogenaamde 'verliesvennootschap'.

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Ja

27-08-2018

 6

Tot niet geringe frustratie van de curator heeft de (uiteindelijke/indirecte) bestuurder van de failliet, de heer H. Kornet, in deze verslagperiode niet - ondanks diverse aanmaningen - de door de curator verzochte informatie ter hand gesteld. Integendeel, ondanks herhaald verzoek, heeft de bestuurder ook nog steeds niet de ontbrekende delen van de administratie ter beschikking van de curator gesteld.

Temeer daar ook de eerder benoemde curator, mr Brink, met een gebrek aan informatieverschaffing werd geconfronteerd, is de conclusie gerechtvaardigd dat de failliet/althans haar (indirecte) bestuurder niet voldoet aan de op haar/hem rustende inlichtingenplicht.

Hoewel de curator van oordeel is dat deze schending van de wet uiteraard ontoelaatbaar is, heeft hij uit puur pragmatische overwegingen ertoe besloten om over het hoofd van de bestuurder heen, de (voormalige) accountant van de failliet te benaderen teneinde van deze alsnog de noodzakelijke informatie te verkrijgen.

De accountant heeft zich daartoe jegens de curator bereid verklaard, zij het dat de betreffende gegevens/informatie nog niet op moment verslaggeving al voor de curator beschikbaar was.

De curator heeft verder kenbaar gemaakt dat uit hetgeen hem wel bekend is, de indirect bestuurder van de failliet er ernstig rekening mee heeft te houden dat indien niet alsnog op korte termijn aan de curator de noodzakelijke duidelijkheid wordt verschaft, de curator ook daadwerkelijk handen en voeten zal geven aan de reeds door de vorige curator verkregen toestemming (van de rechter-commissaris) om de bestuurder van de failliet op voet van art. 2: 248 BW in rechte aan te spreken.

7.6 Paulianeus handelen

7.6 Paulianeus handelen

Ja

23-05-2018

 5

Uit de door de failliet gepubliceerde jaarcijfers over 2015 blijkt dat er ultimo 2015/begin 2016 sprake was van activa binnen de failliete vennootschap met een boekwaarde van bijna € 520.000,-. Ruim een jaar later (maart 2017) zou hiervan niets meer tot het vermogen van de failliet behoren. (Zoals hiervoor onder 'oorzaak faillissement' gesteld was op datum faillissement sprake van een zogenaamde lege dan wel licht gemaakt vennootschap.)

De bestuurder van de failliet kon de curator over het volledig 'oplossen' van al haar actief in het tijdbestek van ruim een jaar (nog) geen duidelijk uitsluitel verschaffen. De curator heeft de bestuurder van de failliet alsnog in de gelegenheid gesteld daartoe over te gaan. Mocht echter geen bevredigende verklaring hiervoor kunnen worden gegeven dan zal duidelijk zijn dat dit niet zonder gevolgen kan blijven.

Daarbij betreft de curator verder dat Kornet Beton / Repa Concrete in 2016 reeds in een tweetal procedures was betrokken, die uiteindelijk ook in september 2016 en in april 2017 ertoe hebben geleid dat Kornet Beton is veroordeeld tot betaling van diverse geldbedragen zonder dat de curator is gebleken dat voormeld actief op enige wijze is aangewend voor of besteed aan de voldoening van deze vorderingen terwijl voorts uit de crediteurenlijst per datum faillissement bleek dat (exclusief de schuld aan de belastingdienst) de handelscrediteuren van de failliet in totaal een bedrag van ruim € 213.500,- op de failliet te vorderen hadden.

Gezien het vorenstaande heeft de curator (de bestuurder van) de failliet verzocht de door hem gestelde oorzaak (forse omzetterugval) nader te onderbouwen in het kader waarvan de failliet o.a. verzocht is alsnog de jaarrekening over 2016 van de failliet aan de curator te presenteren.

7.6 Paulianeus handelen

Ja

27-08-2018

 6

Zie hiervoor onder 'onbekoorlijk bestuur'.

7.7 Toelichting rechtmatigheid

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 92.643,00

23-05-2018

 5

zie verslag nr. 4.

8.3 Pref. vord. UWV

€ 24.054,10

23-05-2018

 5

zie verslag nr. 4.

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 29.296,47

23-05-2018

 5

zie verslag nr. 4.

8.5 Aantal concurrente crediteuren

18

23-05-2018

 5

zie verslag nr. 4.

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 139.910,86

23-05-2018

 5

zie verslag nr. 4.

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

8.8 Werkzaamheden crediteuren

Bovenstaande bedragen zijn gelijk aan de bedragen vermeld in verslag 4.

23-05-2018

 5

De curator heeft niet vast kunnen stellen dat de bekende crediteuren na datum faillissement zijn aangeschreven met de uitnodiging eventuele vorderingen op failliet bij de curator ter verificatie in te dienen. Nadat de nodige (contact)gegevens zijn ontvangen van (de bestuurder van) failliet dienen de bekende crediteuren alsnog aangeschreven te worden.

Voorts wordt opgemerkt dat in het nieuwe financiële verslag (verslag 5) de ingediende vorderingen nog niet zijn meegenomen. Punt "F." van het nieuwe financiële verslag is derhalve nog niet volledig.

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

9.2 Aard procedures

zie verslag nr. 4.

23-05-2018

 5

9.3 Stand procedures

Bij beschikking van de rechtbank Noord-Nederland d.d. 18 april 2018 is op het verzoek ingevolge art. 73 Fw van de failliet mr. A. Brink als curator ontslagen met gelijktijdige benoeming van mr. R. Verdonk als curator.

23-05-2018

 5

Conform het bepaalde in art. 73 lid 2 Fw dient de ontslagen curator aan de nieuw benoemde curator rekening en verantwoording af te leggen. De curator heeft dienaangaande vastgesteld dat er geen fouten door de ontslagen curator bij de (financiële) afwikkeling van dit faillissement en het beheer van de boedel zijn gemaakt.

Wel heeft het de huidige curator bevreemd dat de ontslagen curator direct nadat het faillissement was uitgesproken (publiekelijk) al had geventileerd dat hij zijn vraagtekens plaatste bij de door de failliet gekozen constructie maar tegelijk wel zijn medewerking heeft verleend aan overdracht van de handelsnaam 'Kornet Beton' aan een andere vennootschap binnen het Kornet concern en zelfs heeft aangeboden dat de 'doorstartende partij' gebruik kon/mocht maken van het personeel dat nog bij de curator in dienst was voordat ten gevolge van het door hem gegeven ontslag die dienstverbanden zou eindigen. Het komt de huidige curator voor dat in dat geval de ontslagen curator er eerder ervoor had kunnen/moeten kiezen hieraan geheel zijn medewerking te onthouden.

9.4 Werkzaamheden procedures

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

- nader onderzoek oorzaken faillissement
- opvragen administratieve gegevens failliet
- nader onderzoek naar onbehoorlijk bestuur en/of paulianeuze handelingen

23-05-2018



De kwesties zoals die in het vorige verslag werden genoemd, spelen nog onverkort.

27-08-2018



10.2 Termijn afwikkeling faillissement

nog onbekend

23-05-2018



10.3 Indiening volgend verslag

27-11-2018

27-08-2018



10.4 Werkzaamheden overig

De opbouw van dit faillissementsverslag is opgesteld conform de door de Recofa voorgeschreven indeling van verslagen ex art. 73a Fw die een vaste indeling en nummering kent, gebaseerd op zogenaamde "tijdschrijfgroepen".

23-05-2018



Dit verslag is bedoeld om belanghebbenden informatie te verstrekken over de stand van de boedel. Hoewel de curator er naar streeft dit verslag zo zorgvuldig mogelijk op te stellen kunnen degenen die dit verslag raadplegen daaraan geen rechten ontleen.

Bijlagen

Bijlagen