

# Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

## Betreft

|                    |                       |
|--------------------|-----------------------|
| Verslagnummer      | 11                    |
| Datum verslag      | 02-04-2020            |
| Insolventienummer  | F.16/12/206           |
| Toezichtzaaknummer | NL:TZ:0000008638:F002 |
| Datum uitspraak    | 03-04-2012            |

|         |                     |
|---------|---------------------|
| R-C     | mr. J. Haeck        |
| Curator | mr W.J.M. van AnDEL |

## Algemene gegevens

### Naam onderneming

BMA Nederland B.V.

30-04-2018



### Gegevens onderneming

Statutair gevestigd te Woerden, feitelijk gevestigd aan het adres De Bleek 7, 3447 GV te Woerden.  
Inschrijfnummer KvK: 30137899.

30-04-2018



### Activiteiten onderneming

BMA is een productie- en assemblagebedrijf voor het vervaardigen van klantspecifieke verwerkingslijnen, handlingssystemen e.d. voor de voedselindustrie en verleent daarnaast servicediensten voor klanten ter zake deze machines. BMA bestaat uit twee bedrijfstakken die machines ontwerpen en vervaardigen voor de kaas(verwerkings)industrie (hierna: de "kaasafdeling") en voor de aardappel(verwerkings)industrie (hierna: de "aardappelafdeling")

30-04-2018



### Financiële gegevens

## Toelichting financiële gegevens

Uit de geconsolideerde jaarrekening over 2010 en de geconsolideerde conceptjaarrekening over 2011 blijken de volgende omzetcijfers:  
2011: EUR 20.097.871;  
2010: EUR 16.191.864;  
2009: EUR 11.936.250.

30-04-2018

 6

## Gemiddeld aantal personeelsleden

95

30-04-2018

 6

## Boedelsaldo

€ 939.568,50

30-04-2018

 6

€ 934.803,55

31-08-2018

 7

€ 929.050,72

17-03-2019

 8

€ 931.146,43

19-06-2019

 9

€ 930.928,65

02-10-2019

 10

€ 852.787,31

**02-04-2020**

 **11**

## Verslagperiode

**van**  
29-1-2018

**t/m**  
29-4-2018

**van**  
30-4-2018

**t/m**  
30-8-2018

**van**  
31-8-2018

**t/m**  
6-3-2019

**van**  
7-3-2019

**t/m**  
13-6-2019

**van**  
14-6-2019

**t/m**  
1-10-2019

**van**  
2-10-2019

**t/m**  
1-4-2020

30-04-2018  
 6

31-08-2018  
 7

17-03-2019  
 8

19-06-2019  
 9

02-10-2019  
 10

**02-04-2020**  
 **11**

## Bestede uren

| Verslagperiode | Bestede uren   |
|----------------|----------------|
| 6              | 25 uur 9 min   |
| 7              | 70 uur 45 min  |
| 8              | 74 uur 5 min   |
| 9              | 36 uur 20 min  |
| 10             | 29 uur 5 min   |
| 11             | 8 uur 50 min   |
| <b>totaal</b>  | 244 uur 14 min |

## Toelichting bestede uren

Zie vorig verslag.

30-04-2018



In Duitsland is de procedure tussen Agrarfrost door het Bundesgerichtshof terugverwezen naar het Oberlandesgericht Naumburg. Het Oberlandesgericht Naumburg heeft partijen enkele vragen gesteld, onder meer de vraag of partijen toch de mogelijkheid van een schikking willen onderzoeken. In de Nederlandse procedure tegen BMA AG dient eerst beoordeeld te worden of de Rechtbank Midden-Nederland bevoegd is over het geschil te oordelen.

Zie vorig verslag.

31-08-2018



In de Nederlandse procedure tegen BMA AG heeft de Rechtbank Midden-Nederland zich bevoegd geacht om te oordelen over de Peeters/Gatzen-vordering van de curator. De procedure staat nu voor re- en dupliek.

Totaal bestede uren 1671 uur en 30 minuten.

17-03-2019



De Stichting Belangenbehartiging Crediteuren BMA Nederland is in augustus 2018 incidenteel tussengekomen in de procedure tegen BMA AG. Deze tussenkomst is door de Rechtbank Midden-Nederland bij vonnis van 30 januari 2019 toegestaan. De Stichting dient in de procedure een conclusie van eis te nemen. In de tussentijd is door het HvJ EU echter een arrest gewezen over de Peeters/Gatzen-vordering. Het HvJ EU heeft geoordeeld dat de rechterlijke bevoegdheid in het geval van een Peeters/Gatzen-vordering op grond van de Brussel I-bis verordening moet worden vastgesteld. De Rechtbank Midden-Nederland heeft haar bevoegdheid in het bevoegdheidsincident in 2018 op grond van de Insolventieverordening vastgesteld. Dit betekent dat de Rechtbank Midden-Nederland zich in deze procedure naar alle waarschijnlijkheid opnieuw moet buigen over de bevoegdheidsvraag. De curator, BMA AG en de Stichting zijn in overleg over deze procedurele ontwikkeling. In dat verband spraken zij af dat de Stichting vooralsnog géén conclusie van eis zal nemen.

In de renvooiprocedure tegen Agrarfrost is door Agrarfrost hoger beroep ingesteld.

Totaal bestede uren 1707 uur en 50 minuten.

19-06-2019



Afgelopen verslagperiode zijn de procedures voortgezet.

Totaal bestede uren: 1736 uur en 55 minuten.

02-10-2019



De curator heeft afgelopen verslagperiode de verschillende procedures voortgezet.

## 1. Inventarisatie

### 1.1 Directie en organisatie

Zie eerste openbare verslag.

30-04-2018



## 1.2 Lopende procedures

Er loopt nog altijd een procedure bij het Bundesgerichtshof in Karlsruhe tussen Agrarfrost en BMA. BMA heeft deze procedure in eerste twee instanties gewonnen. Ook BMA AG is door een jegens Agrarfrost afgegeven garantie belanghebbende bij deze procedure. De door Agrarfrost ingediende vordering is om die reden door de curator betwist.

30-04-2018

 6

Het is nog altijd onbekend wanneer het Bundesgerichtshof uitspraak zal doen. In afgelopen verslagperiode is nog geen duidelijkheid ontstaan wanneer het Bundesgerichtshof uitspraak zal doen. Het is nog altijd niet duidelijk wanneer het Bundesgerichtshof uitspraak zal doen in het cassatieberoep van Agrarfrost. Op 7 december 2017 heeft een zitting bij het Bundesgerichtshof plaatsgevonden en het Bundesgerichtshof heeft de uitspraak van het Oberlandesgericht vernietigd en de zaak terugverwezen. Omdat BMA AG gedeeltelijk garant staat voor een eventuele vordering van Agrarfrost op BMA, wordt op dit moment onderzocht of met Agrarfrost een regeling kan worden getroffen.

Het Oberlandesgericht te Naumberg dient zich na terugverwijzing door het Bundesgerichtshof opnieuw te buigen over de vraag of Agrarfrost een vordering heeft op BMA Nederland. Op 10 december 2019 vindt een hoorzitting plaats bij het Oberlandesgericht. Pas dan zal blijken hoe het vervolg van de procedure na verwijzing in Duitsland eruit gaat zien.

02-10-2019

 10

De hoorzitting van het Oberlandesgericht is op verzoek van partijen aangehouden. Zij proberen thans een schikking te bereiken.

02-04-2020

 11

## 1.3 Verzekeringen

Afgerond.

30-04-2018

 6

## 1.4 Huur

Afgerond.

30-04-2018

 6

## 1.5 Oorzaak faillissement

Zie verslag 21.

30-04-2018

 6

## 2. Personeel

---

### 2.1 Aantal ten tijde van faillissement

#### Personeelsleden

95

30-04-2018

 6

#### Toelichting

Afgerond.

### 2.2 Aantal in jaar voor faillissement

#### Personeelsleden

95

30-04-2018

 6

#### Toelichting

Afgerond.

### 2.3 Ontslagaanzegging

| Datum | Aantal | Toelichting |
|-------|--------|-------------|
|-------|--------|-------------|

|           |    |  |
|-----------|----|--|
| 11-4-2012 | 95 |  |
|-----------|----|--|

|               |    |  |
|---------------|----|--|
| <b>totaal</b> | 95 |  |
|---------------|----|--|

### 2.4 Werkzaamheden personeel

Afgerond.

30-04-2018

 6

## 3. Activa

---

### 3.1 Onroerende zaken

#### Toelichting onroerende zaken

Niet van toepassing.

30-04-2018

 6

### 3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

### 3.3 Bedrijfsmiddelen

#### Toelichting bedrijfsmiddelen

Zie eerste openbare verslag.

30-04-2018

 6

### 3.4 Bodemvoorrecht fiscus

Zie eerste openbare verslag.

30-04-2018

 6

### 3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

### 3.6 Voorraden / onderhanden werk

#### Toelichting voorraden / onderhanden werk

Afgerond.

30-04-2018

 6

### 3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

### 3.8 Andere activa

#### Toelichting andere activa

Zie eerste openbare verslag.

30-04-2018

 6

### 3.9 Werkzaamheden andere activa

## 4. Debiteuren

### 4.1 Debiteuren

| Beschrijving  | Omvang | Opbrengst    | Boedelbijdr. |
|---------------|--------|--------------|--------------|
|               |        | € 599.492,37 |              |
| <b>totaal</b> | € 0,00 | € 599.492,37 | € 0,00       |

### Toelichting debiteuren

Zie eerdere verslagen.

De debiteurenincasso is afgerond of gestaakt.

30-04-2018

 6

De afgelopen periode is via Atradius nog een bedrag ontvangen van EUR 2.677,86 uit Servië binnengekomen. De volgende betaling uit Servië wordt eind september 2018 verwacht.

### 4.2 Werkzaamheden debiteuren

## 5. Bank/Zekerheden

---

### 5.1 Vordering van bank(en)

#### Toelichting vordering van bank(en)

BMA werd door BMA AG gefinancierd door middel van intercompanyleningen.

30-04-2018



### 5.2 Leasecontracten

Afgerond.

30-04-2018



### 5.3 Beschrijving zekerheden

Geen.

30-04-2018



### 5.4 Separatistenpositie

Niet van toepassing.

30-04-2018



### 5.5 Eigendomsvoorbehoud

Afgerond.

30-04-2018



### 5.6 Retentierechten

Afgerond.

30-04-2018



### 5.7 Reclamerechten

Afgerond.

30-04-2018



### 5.8 Boedelbijdragen

### 5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

## 6. Voortzetten/doorstart onderneming

---

### **Voortzetten onderneming**

#### **6.1 Exploitatie / zekerheden**

Zie eerdere verslagen.

30-04-2018



#### **6.2 Financiële verslaglegging**

Zie eerdere verslagen.

30-04-2018



#### **6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming**

Afgerond.

30-04-2018



### **Doorstarten onderneming**

#### **6.4 Beschrijving**

Afgerond.

30-04-2018



#### **6.5 Verantwoording**

Afgerond.

30-04-2018



#### **6.6 Opbrengst**

##### **Toelichting**

Zie eerdere verslagen.

30-04-2018



#### **6.7 Boedelbijdrage**

##### **Toelichting**

Zie eerdere verslagen.

30-04-2018



#### **6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming**

## 7. Rechtmatigheid

---

## 7.1 Boekhoudplicht

Daar is aan voldaan. Afgerond.

30-04-2018



## 7.2 Depot jaarrekeningen

Daar is aan voldaan. Afgerond.

30-04-2018



## 7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Zie eerste openbare verslag. Afgerond.

30-04-2018



## 7.4 Stortingsverplichting aandelen

Zie eerste openbare verslag. Afgerond.

30-04-2018



## 7.5 Onbehoorlijk bestuur

### Toelichting

30-04-2018



De curator is tot de conclusie gekomen dat BMA AG (intensief) betrokken is geweest bij BMA, zowel op financieel als operationeel gebied. Door medio maart 2012 plotseling de financiering stop te zetten, is BMA AG toerekenbaar tekortgeschoten jegens BMA. Daarnaast heeft BMA een schijn van kredietwaardigheid van BMA gecreëerd en haar zorgplicht jegens de schuldeisers van BMA niet (in voldoende mate) nagekomen. BMA AG is door de curator aansprakelijk gesteld voor het gehele tekort. BMA AG heeft de aansprakelijkheid betwist. Zeker nu over de omvang van de totale schuldenlast meer duidelijkheid is ontstaan, zal opnieuw worden onderzocht of een regeling, waardoor aan de concurrente crediteuren een bepaalde uitkering kan worden gedaan, tot de mogelijkheden behoort. Mocht komende verslagperiode blijken dat niet tot een aanvaardbare regeling kan worden gekomen, dan zal de procedure worden gestart. De rechter-commissaris heeft reeds geruime tijd geleden machtiging verleend om een procedure te starten. Omdat in de visie van de curator BMA AG niet bereid is om tot een aanvaardbare regeling te komen, zal op korte termijn de procedure worden gestart. De dagvaarding is afgelopen verslagperiode uitgebracht. BMA AG is gedagvaard tegen de rolzitting van 23 augustus 2017 van de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht. De procedure bij de Rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht loopt. BMA AG zal op 15

november 2017 de conclusie van antwoord indienen.

Zie voor de procedure tegen BMA AG punt "oorzaak faillissement".

### **Toelichting**

De curator heeft BMA AG namens de gezamenlijke crediteuren aansprakelijk gesteld voor de door hen geleden schade. BMA AG had namelijk een zorgplicht jegens de gezamenlijke crediteuren en schond die door geen acht te slaan op de belangen van de gezamenlijke crediteuren na het staken van de financiering. De procedure is inmiddels in de fase van re- en dupliek beland.

31-08-2018



### **Toelichting**

De procedure is afgelopen verslagperiode voortgezet waarbij De Stichting Belangenbehartiging Crediteuren BMA Nederland is tussengekomen in de procedure. Bij vonnis van 30 januari 2019 heeft de Rechtbank Midden-Nederland de tussenkomst toegestaan. De Stichting dient in de procedure een conclusie van eis te nemen.

17-03-2019



In afgelopen verslagperiode is door het HvJ EU een arrest gewezen over de Peeters/Gatzen-vordering. Het HvJ EU oordeelde dat de rechterlijke bevoegdheid in het geval van een Peeters/Gatzen-vordering op grond van de Brussel I-bis verordening moet worden vastgesteld. De Rechtbank Midden-Nederland heeft haar bevoegdheid in het bevoegdheidsincident in 2018 op grond van de Insolventieverordening vastgesteld. Dit betekent dat de Rechtbank Midden-Nederland zich in deze procedure naar alle waarschijnlijkheid opnieuw moet buigen over de bevoegdheidsvraag. De curator, BMA AG en de Stichting zijn in overleg over deze procedurele ontwikkeling. In dat verband spraken zij af dat de Stichting vooralsnog géén conclusie van eis zal nemen.

### **Toelichting**

De procedure tegen BMA AG is afgelopen verslagperiode voortgezet. De curator onderzoekt de mogelijkheden voor het treffen van een regeling. Indien partijen niet tot overeenstemming komen over een minnelijke regeling, zullen zij de procedure in komende verslagperiode voortzetten.

19-06-2019



### **Toelichting**

In verband met een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie dient de Rechtbank Midden-Nederland zich opnieuw te buigen over de vraag of zij bevoegd is kennis te nemen van de Peeters/Gatzen-vordering van de curator. De curator en de Stichting zullen op 16 oktober 2019 elk afzonderlijk een akte nemen om de rechtbank te informeren over de respectievelijke standpunten. Gelet op het principiële karakter van deze rechtsvraag is het de verwachting dat de procedure tegen BMA AG niet op korte termijn kan worden afgerond.

02-10-2019



### **Toelichting**

De aktewisseling heeft inmiddels plaatsgevonden en de zaak staat thans voor vonnis.

02-04-2020



## 7.6 Paulianeus handelen

### Toelichting

Zie punt "onbehoorlijk bestuur".

30-04-2018



## 7.7 Toelichting rechtmatigheid

### 7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

De afgelopen periode is er een aantal malen contact geweest met de advocaat van BMA AG,

30-04-2018



waarbij gesproken is over de contouren van een mogelijke regeling. De eindconclusie was dat het verstandig zou zijn om eerst de verificatie van de vorderingen af te wachten.

Ook de afgelopen periode is er contact geweest met de advocaat van BMA AG en het bestuur

van Stichting Belangenbehartiging Crediteuren BMA. Zie punt "onbehoorlijk bestuur".

Er is contact geweest met de advocaat van BMA AG en het bestuur van Stichting

Belangenbehartiging crediteuren BMA.

De conclusie van antwoord van BMA AG is bestudeerd en er zijn werkzaamheden

verricht in verband met het opstellen van de conclusie van antwoord in het bevoegdheidsincident.

Zie vorig verslag.

31-08-2018



Inmiddels zijn ook werkzaamheden verricht in het kader van de conclusie van repliek in de procedure tegen BMA AG.

## 8. Crediteuren

---

### 8.1 Boedelvorderingen

€ 913.972,22

30-04-2018



### Toelichting

Onveranderd.

### 8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 675.123,00

30-04-2018



### Toelichting

Onveranderd.

### 8.3 Pref. vord. UWV

€ 308.523,37

30-04-2018

 6

#### Toelichting

Twee door UWV ingediende vorderingen zijn door de curator betwist en UWV heeft zich bij deze betwisting neergelegd.

Onveranderd.

### 8.4 Andere pref. crediteuren

€ 50.875,05

30-04-2018

 6

#### Toelichting

Twee preferente vorderingen van voormalige werknemers zijn door de curator betwist. Deze schuldeisers hebben zich bij de betwisting neergelegd. Het totaal aan preferente crediteuren komt daarmee op EUR 1.034.521,42.

Onveranderd.

### 8.5 Aantal concurrente crediteuren

239

30-04-2018

 6

#### Toelichting

Op 30 november 2016 heeft de verificatievergadering plaatsgevonden in het faillissement van BMA. Naar aanleiding van de ingediende vorderingen zijn diverse vorderingen door de curator geheel of gedeeltelijk betwist. Aan het einde van de verificatievergadering is vastgesteld dat er 237 crediteuren een vordering hebben ingediend die is erkend. Deze crediteuren hebben in totaal EUR 11.617.161,33 te vorderen. In totaal zijn 48 vordering geheel of gedeeltelijk betwist voor een totaal bedrag van EUR 3.702.516,07. Naar aanleiding van de verificatievergadering is nadien (met goedkeuring van de rechtercommissaris) met vier schuldeisers een regeling getroffen over de betwiste vordering. Het aantal erkende schuldeisers is daarmee uitgekomen op 238 met een totaal bedrag van EUR 11.653.297,57. Er bleef op dat moment nog over 47 betwiste vorderingen met een totaal bedrag van EUR 3.666.379,83. Van de 47 betwiste concurrente vorderingen is de vordering van Agrarfrost van EUR 1.969.596,17 verwezen naar de rolzitting van 5 juli 2017 voor renvooi. De betwiste vordering van BMA Automation GmbH van EUR 104.284 is verwezen naar de rolzitting van 15 maart 2017 voor renvooi. De overige 45 betwiste concurrente vorderingen (met een gezamenlijk bedrag van EUR 1.592.499,66) zijn verwezen naar de rolzitting van 4 januari 2017 voor renvooi. Uiteindelijk zijn twee schuldeisers een renvooiprocedure gestart, te weten BgP Nederland B.V. voor een betwiste vordering van EUR 165.732,68 en Barosta B.V. voor een betwiste vordering van EUR 35.503,65.

Er zijn 238 erkende schuldeisers met een totaal bedrag van EUR 11.653.297,57. Voor zover bekend heeft BMA Automation GmbH geen renvooiprocedure gestart, zodat die vordering is komen te vervallen. Er zijn thans nog drie betwiste vorderingen, te weten de vordering van Agrarfrost van EUR 1.969.596,17 (die staat op 5 juli 2017 voor renvooi), en de

vorderingen  
van BgP Nederland B.V. van EUR 165.732,68 en Barosta B.V. van EUR 35.503,65.

Er zijn 238 erkende schuldeisers met een totaal bedrag van EUR 11.653.297,57. Voor zover bekend heeft BMA Automation GmbH geen renvooiprocedure gestart, zodat die vordering is komen te vervallen. Er zijn thans nog drie betwiste vorderingen, te weten de vordering van Agrarfrost van EUR 1.969.596,17 (die staat op 5 juli 2017 voor renvooi), en de vorderingen van BgP Nederland B.V. van EUR 165.732,68 en Barosta B.V. van EUR 35.503,65.

Er zijn 238 erkende schuldeisers met een totaal bedrag van EUR 11.653.297,57. Voor zover bekend heeft BMA Automation GmbH geen renvooiprocedure gestart, zodat die vordering is komen te vervallen. Er zijn thans nog drie betwiste vorderingen, te weten de vordering van Agrarfrost van EUR 1.969.596,17 (die staat op 5 juli 2017 voor renvooi), en de vorderingen van BgP Nederland B.V. van EUR 165.732,68 en Barosta B.V. van EUR 35.503,65 (renvooiprocedures lopen).

De advocaat van Agrarfrost GmbH heeft op de rolzitting van 5 juli 2017 aanhouding van de renvooiprocedure verzocht omdat de renvooiprocedure afhankelijk is van de uitspraak van het Bundesgerichtshof. Het is nog altijd onbekend wanneer het Bundesgerichtshof uitspraak zal doen. Tussen de curator en Barosta B.V. is een regeling getroffen. Barosta B.V. heeft de renvooiprocedure ingetrokken. In de renvooiprocedure tegen BgP Nederland B.V. heeft de curator op 19 juli 2017 een conclusie van antwoord tot verificatie ingediend.

De renvooiprocedure van Agrarfrost GmbH is verwezen naar de parkeerrol. De vordering van Barosta B.V. is voor een bedrag van EUR 27.441,40 op de lijst van erkende crediteuren geplaatst. Over de betwiste vordering van BgP Nederland B.V. is tijdens de comparitie van partijen overeenstemming bereikt. De betwiste vordering van BgP is vastgesteld op een bedrag van EUR 40.000. BgP had een erkende vordering van EUR 30.686,53 en de totale vordering van BgP is thans voor een bedrag van EUR 70.686,53 op de lijst van erkende crediteuren geplaatst.

In de renvooiprocedure van Agrarfrost GmbH heeft de advocaat van de curator verzuimd zich tijdig advocaat te stellen. Een feit is echter dat vanaf het begin duidelijk was dat de positie van Agrarfrost ten opzichte van BMA afhankelijk was van de uitslag van de lopende procedure in Duitsland. Nu het Bundesgerichtshof een eerdere

voor

Agrarfrost negatieve uitspraak heeft vernietigd is het mogelijk dat in de vervolgproucedure in Duitsland wordt geoordeeld dat Agrarfrost toch een vordering op BMA heeft. Mocht dat aan de orde zijn, dan is relevant om welk bedrag het gaat, want BMA AG heeft zich tot een bepaald bedrag jegens Agrarfrost garant gesteld. Als in de Duitse procedure alsnog blijkt dat Agrarfrost geen vordering op BMA heeft, dan zal Agrarfrost ook niet als een erkend schuldeiser in het faillissement van BMA kunnen opkomen bij een eventuele uitdeling aan concurrente crediteuren, hoewel Agrarfrost formeel als een erkende schuldeiser moet worden aangemerkt. Mocht Agrarfrost zich in dat geval op het standpunt stellen dat zij desondanks een erkende vordering heeft, dan zal de curator zich op het standpunt stellen dat Agrarfrost misbruik van recht en/of bevoegdheid maakt, omdat vanaf het begin duidelijk is geweest dat de afloop van de procedure in Duitsland beslissend is voor de positie van Agrarfrost in het faillissement van BMA.

Recent is gebleken dat het geschil tussen de curator en Agrarfrost na de verificatievergadering niet naar een renvooiproucedure in Nederland kon worden verwezen. Over het geschil was immers in Duitsland al een procedure aanhangig. De curator heeft de Rechtbank Midden-Nederland verzocht zich alsnog onbevoegd te verklaren en partijen naar de procedure in Duitsland te verwijzen.

#### **Toelichting**

De Rechtbank Midden-Nederland heeft zich onbevoegd verklaard. Agrarfrost is in appel gegaan. De hoger beroepsproucedure staat voor memorie van grieven.

31-08-2018



#### **Toelichting**

In de hoger beroepsproucedure is door Agrarfrost op 12 maart 2019 een akte genomen. De procedure zal komende verslagperiode worden voortgezet.

17-03-2019



#### **Toelichting**

Partijen hebben afgelopen verslagperiode een laatste akte genomen. De procedure staat inmiddels voor vonnis op 3 december 2019.

19-06-2019



#### **Toelichting**

De renvooiproucedure tegen Agrarfrost staat voor vonnis op 3 december 2019.

02-10-2019



#### **Toelichting**

Op 18 februari 2020 heeft het hof arrest gewezen. Het hof heeft de curator in het gelijk gesteld en het vonnis van de rechtbank bekrachtigd.

02-04-2020



## 8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 11.720.744,98

30-04-2018



### Toelichting

De erkende concurrente schuldenlast bedraagt EUR 11.653.303,58, waarvan BMA AG en aan haar gelieerde partijen een bedrag van in totaal EUR 8.519.311,55 te vorderen hebben.

Daarnaast zijn er de betwiste vorderingen van Agrarfrost ad EUR 1.969.596,17, BMA Automation GmbH ad EUR 104.284, BgP Nederland ad EUR 165.732,68 en Barosta ad EUR 35.503,65.

Onveranderd.

De 239 crediteuren hebben in totaal een bedrag van EUR 11.720.744,98 te vorderen.

Onveranderd.

## 8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

Dat is op dit moment nog niet bekend en zal met name afhangen van het overleg met BMA AG over een regeling. Mocht een regeling niet tot de mogelijkheden behoren, dan zal er geprocedeerd moeten worden en zal de afwikkeling nog lange tijd op zich laten wachten.

Dat is nog niet bekend en zal afhangen van de afloop van de tegen BMA AG te starten procedure.

De wijze van afwikkeling is afhankelijk van de afloop van de procedure tegen BMA AG.

Onveranderd.

30-04-2018



## 8.8 Werkzaamheden crediteuren

De afgelopen periode is veel tijd een aandacht besteed aan de verificatie van de vorderingen en de communicatie daarover met de schuldeisers. In verband met de betwisting van vele vorderingen zijn talrijke stukken bestudeerd en is er veelvuldig contact geweest met schuldeisers. Er is contact geweest met de advocaten van BgP Nederland en Barosta en de conclusies van eis tot verificatie zijn bestudeerd. Contact advocaten Barosta B.V. en BgP Nederland B.V., treffen regeling met Barosta B.V., bestuderen conclusie van eis tot verificatie BgP Nederland B.V., overleg voormalig bestuurder en oud-medewerkers BMA. Opstellen conclusie van antwoord tot verificatie. In de renvooiprocedure van BgP Nederland B.V. heeft een comparitie van partijen plaatsgevonden. Voor de bereikte regeling heeft de curator de rechter-commissaris goedkeuring gevraagd en die goedkeuring is verleend. Er is overleg geweest met de Duitse cassatieadvocaat. Er heeft overleg plaatsgevonden en er is gecorrespondeerd met de advocaat van Agrarfrost.

30-04-2018

 6

## 9. Procedures

---

### 9.1 Naam wederpartijen

Zie onder de punten "lopende procedures en "aantal crediteuren".

30-04-2018

 6

1. BMA AG;
2. Agrarfrost.

17-03-2019

 8

### 9.2 Aard procedures

1. Peeters/Gatzen-vordering;
2. renvooiprocedure.

17-03-2019

 8

### 9.3 Stand procedures

In de procedure tussen Agrarfrost en BMA in Duitsland is het wachten op de uitspraak van het Bundesgerichtshof. In de twee lopende renvooiprocedures staat de curator voor antwoord.

30-04-2018

 6

In de procedure tussen Agrarfrost en BMA in Duitsland is het nog altijd wachten op de uitspraak van het Bundesgerichtshof. In de procedure tegen BMA AG is de dagvaarding uitgebracht. In de renvooiprocedure tegen BgP Nederland B.V. heeft de curator een conclusie van antwoord tot verificatie ingediend.

In de procedure tussen Agrarfrost en BMA in Duitsland wordt al jarenlang gewacht op een uitspraak van het Bundesgerichtshof. De renvooiprocedure van Agrarfrost in Nederland is voorlopig op de parkeerrol geplaatst. In de procedure tegen BMA AG zal op korte termijn de conclusie van antwoord worden ingediend.

Wat betreft de procedure tegen Agrarfrost wordt verwezen naar 1.4. In de procedure tegen BMA AG zal eerst verder geprocedeerd worden in het bevoegdheidsincident.

In de renvooiprocedure tegen Agrarfrost in Nederland heeft de rechter zich onbevoegd verklaard." En: "In de procedure tegen BMA AG is de Rechtbank Midden-Nederland bevoegd te oordelen over de Peeters/Gatzen-vordering van de curator. De zaak staat nu voor re- en dupliek.

31-08-2018

 7

1. In de procedure tegen BMA AG is de Stichting Belangenbehartiging Crediteuren BMA Nederland bij incident tussengekomen. De Stichting dient in de procedure een conclusie van eis te nemen.

17-03-2019

 8

2. In de renvooiprocedure is hoger beroep ingesteld. Op 12 maart 2019 heeft Agrarfrost een akte genomen.

1. De Stichting dient in deze procedure een conclusie van eis te nemen.

19-06-2019

 9

2. In de renvooiprocedure hebben partijen een laatste akte genomen. De procedure staat inmiddels voor vonnis op 3 december 2019.

1. In verband met een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie dient de Rechtbank Midden-Nederland zich opnieuw te buigen over de vraag of zij bevoegd is kennis te nemen van de Peeters/Gatzen-vordering van de curator. De curator en de Stichting zullen op 16 oktober 2019 elk afzonderlijk een akte te nemen. Gelet op het principiële karakter van deze rechtsvraag is het de verwachting dat de procedure tegen BMA AG niet op korte termijn kan worden afgerond.

02-10-2019

 10

2. Partijen zijn in afwachting van het vonnis. De procedure staat voor vonnis op 3 december 2019.

Zie hiervoor onder 7.5.

02-04-2020

 11

## 9.4 Werkzaamheden procedures

Er is contact geweest met de Duitse cassatieadvocaat en de Duitse advocaat van BMA  
AG. Er is gecorrespondeerd met de Duitse advocaten. Met betrekking tot de procedure tegen BMA AG wordt verwezen naar punt "onbehoorlijk bestuurd".

30-04-2018

 6

17-03-2019

 8

## 10. Overig

---

### 10.1 Plan van aanpak

Zie termijn hieronder (termijn afwikkeling faillissement)

30-04-2018

 6

Zie vorig verslag.

31-08-2018

 7

Voortzetten procedure tegen Agrarfrost en BMA AG.

17-03-2019

 8

- onderzoek mogelijkheden van een minnelijke regeling met BMA AG;
- voortzetten lopende procedures.

19-06-2019

 9

Komende verslagperiode zullen de lopende procedures worden voortgezet.

02-10-2019

 10

 Komende verslagperiode zullen de lopende procedures worden voortgezet.

**02-04-2020**

 **11**

## 10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Op dit moment is niet duidelijk wanneer dit faillissement kan worden afgewikkeld. Dat zal afhankelijk zijn van het overleg over een regeling met BMA AG.

30-04-2018



Onduidelijk. Dat zal afhangen van de afloop van de te starten procedure tegen BMA AG.

Onveranderd.

Onbekend. Dit zal afhangen van de afloop van de procedure tegen BMA AG.

Onveranderd.

Zie vorig verslag.

31-08-2018



Vooralsnog onbekend. Dit is afhankelijk van de uitkomsten van de procedures tegen Agrarfrost en BMA AG.

17-03-2019



Vooralsnog onbekend. Dit is afhankelijk van de uitkomsten van de procedures tegen Agrarfrost en BMA AG.

02-10-2019



Vooralsnog onbekend. Dit is afhankelijk van de uitkomsten van de procedures tegen Agrarfrost en BMA AG.

**02-04-2020**



## 10.3 Indiening volgend verslag

2-7-2020

**02-04-2020**



## 10.4 Werkzaamheden overig

## Bijlagen

### Bijlagen